

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Л. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на СО – редовно призован, представлява се от юрк.

С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Радстрой Надежда“ ЕООД – нередовно призована, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, р-н Н.- редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, се явява.

Адв. М. - Не възразявам по нередовното призоваване на дружеството, което представлявам. Да се даде ход на делото.

Юрк. С. – Да се даде ход на делото.

Предвид изявлението на процесуалния представител на заинтересованата страна „Радстрой Надежда“ ЕООД, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от Н. Л. Д. жалба против заповед № САГ23-РА-30-97/02.02.2023 г. на главния архитект на Столична

община, с която се нарежда на трети за делото лица премахването на незаконен строеж, представляващ „Стоманобетонена гаражна клетка № 1“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.1377.1296 и поземлен имот с идентификатор 68134.1377.2066 по КККР на район „Н.“ – [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 03.10.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.12.23 г. становище от заинтересованата страна с приложени писмени доказателства.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя и ответния орган писмени документи.

ПРИЕМА постъпилите със становището на заинтересованата страна писмени доказателства.

С определението за насрочване е допусната СТЕ. Вещото лице е депозирало заключение в срок.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. С. – Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да бъде отхвърлена. С оглед прилагането на § 16, ал. 2 от ПР на ЗУТ незаконните строежи, започнати в периода 1987-1988 г., но незаконни до влизането в сила на този закон, не се премахват, ако са били допустими по действащите планове и правила. Беше установено, че същия не е бил допустим и не е деклариран от собствениците пред одобряващите органи до 31.12.1998 г. Не беше приложено такова удостоверение. Моля да потвърдите атакуваната заповед на главния архитект. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям писмена защита.

Адв. М. – Поддържам казаното в предходното съдебно заседание. Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да бъдат присъдени направените разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: