

РЕШЕНИЕ

№ 2769

гр. София, 22.04.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 01.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **6836** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1 Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на Г. В. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. Х. Г. срещу заповед № 834/15.06.2015 г. на директора на Агенция Митници /АМ/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг” за срок от 1 година.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, по изложени доводи за допуснати нарушения на административно производствените правила и за противоречието ѝ с материалния закон. Посочва се, че в акта не е посочено в какво се изразяват твърдените нарушения, не е посочена датата на установяването им, както и мотиви за налагането на толкова тежко наказание. Твърди се, че на 19.03.2015 г. жалбоподателят бил разпределен на трасе „Излизащи товарни автомобили”, със задача да извършва документален контрол, поради което не е имал задължение да извършва проверка на целостта на поставената митническа пломба. Посочва се, че това задължение е имал друг служител, който е работил на трасето извън служебното помещение и същият е извършил проверка на целостта на пломбата, която е удостоверил със своя подпис в ПТД/ДС. В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. Г., който излага подробни съображения за незаконосъобразност на заповедта в съдебно заседание и в представени писмени бележки. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – директор на Агенция Митници, представляван от процесуален

представител юрк. Й. и юрк. А., изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на заповедта в съдебно заседание и в представени писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от доказателствата по делото, към датата на издаване на оспорения акт, жалбоподателят Г. В. С. е заемал длъжността митнически инспектор в Митница Столична, с ранг III младши.

Установява се, че с докладни записки рег. № 32-63024/09.04.2015 г. (л. 39) и рег. № 32-67088/17.04.2015 г. (л. 87) началникът на Митница Столична е информирал директора на Агенция Митници за осъществени в периода 19.03.2015 г. срещу 20.03.2015 г. действия, свързани със завършване на транзитни операции от митнически служители на Митнически пункт (МП) К. - трасе „Изходящи товарни автомобили“, задействани от МП Капитан А. с транзитна декларация (ТД) с М. 15BG00310322123980/17.03.2015 г. и под покритието на карнет Т. DX 77996730. В тази връзка е извършена проверка от дирекция „Професионални стандарти и контрол“ при Ц., резултатите от която са отразени в докладна записка рег. № 32-85797/14.05.2015 г. на Ц. (л. 88, л. 75 – л. 86). При извършената проверка е установено, че на МП Капитан А. в качеството му на отправно митническо учреждение е подадена по електронен път ТД, регистрирана с регистрационен номер на декларацията (М.) 15BG00310322123980 на 17.03.2015 г. в 05:26:48 часа, който номер е отпечатан на придружаващ транзитен документ/документ за сигурност (ПТД/ДС). Въз основа на данните от предоставена разпечатка на ПТД/ДС с М. 15BG00310322123980/17.03.2015 г. е констатирано, че е оформен външен общностен транзит на стоки - 2 270 броя колети стъклени чаши, бруто тегло - 19 190 кг., превозвани с товарен автомобил рег. № 33R6378/33F7429. В кл. D „Контрол от отправно митническо учреждение“ на посочения ПТД/ДС е отразено: поставени пломби: брой 1, идентификация: С., дата: 24.03.2015 г. От разпечатка от състоянието на ТД с М. 15BG00310322123980/17.03.2015 г. е установено, че разрешението за вдигането на стоките за режим транзит е дадено в отправното митническо учреждение (В.) на 17.03.2015 г. в 05:41:57 часа. Прието е, че разрешението за вдигането на стоката е дадено, без да е извършена физическа проверка на същата, предвид посочения в кл. D „Контрол от отправно митническо учреждение“ на ПТД/ДС, код „A2“, съответстващ на документен контрол. Установено е, че задействаната на 17.03.2015 г. от МП Капитан А. транзитна операция с ПТД/ДС с М. 15BG00310322123980/17.03.2015 г. е завършена от Г. С. - митнически инспектор в Митница Столична. Съгласно данните, съдържащи се в разпечатка от състоянието на ТД с М. 15BG00310322123980/17.03.2015 г. е констатирано, че Г. С. е обработил посочената транзитна декларация в Н. на етап/състояние „Пристигнала пратка“ на 19.03.2015 г. в 22:07:41 часа. По този начин същият удостоверява, с оглед разпоредбите на чл. 361 и чл. 363 от Регламент (ЕО) № 2454/93 на Съвета, че товарният автомобил, превозваната стока, придружаващият транзитен документ и необходимите документи са представени в получаващото митническо учреждение - МП К.. Установено е, че служителят е изпратил съобщение „Уведомление за пристигане“ на отправното митническо учреждение - МП Капитан А.. Въз основа на предоставеното копие на разпечатка на ПТД/ДС с М.

15BG00310322123980/17.03.2015 г., е установено, че същият е вписал в кл. I „Контрол от получаващо митническо учреждение" на този ПТД/ДС - дата на пристигане 19.03.2015 г., проверка на пломбите „1 бр.пл", забележка: „Съответства" и „Г. С.", положил е подпис и личния си митнически печат № 6110. Прието е, че по този начин Г. С. е удостоверил, че е извършил проверка на състоянието на поставената митническа пломба на товарното пространство на товарния автомобил и съответно е отразил „Съответства".

Изпратено е на 04.04.2015 г. от Митница Столична искане за предоставяне на данни и информация рег. № 407800 - 562 до Република С., ГКПП Градина, относно предоставяне на данни и информация за товарен автомобил рег. № 33R6378/33F7429, преминал през МП К. на 19.03.2015 г. срещу 20.03.2015 г. Въз основа на получения отговор рег. № 148-23-861-03-18/2/2015 г., в който е посочено: „... влизане на 19.03.2015 г. в 22.45 часа през ГКПП Градина в митническия район на Република С. на товарно превозно средства с турски регистрационен номер 33R6378/33F7429, с брутна маса 14 720 кг.», проверяващите са счели, че не е превозвана стока, т.е. автомобилът е бил празен.

На основание заповед № 3АМ – 453/14.05.2015 г. на директора на Агенция Митници (л. 12) от дисциплинарния съвет на агенцията е образувано дисциплинарно дело № 5 срещу държавни служители, в т.ч. и срещу оспорващия.

Видно от протокола от проведено заседание на дисциплинарния съвет на 19.05.2015 г. (л. 15), въз основа на изложеното в докладна записка рег. № 32-85797/14.05.2015 г., е изразено становище, че с вписаните в кл. I на ПТД/ДС с М. 15BG00310322123980/17.03.2015 г. данни, Г. С. е удостоверил, че е извършил проверка на състоянието на поставената митническа пломба на товарното пространство на товарен автомобил с рег. № 33R6378/33F7429, но не е осъществил реална проверка на пломбата, като по този начин не е спазил изискване, посочено в т. III от писмо рег. № 44/52/27.03.2013 г. на директора на Агенция Митници (л. 323, л. 500). Оспорващият е запознат на 22.05.2015 г. срещу подпис със съдържанието на протокола от 19.05.2015 г.

На служителя е връчено писмо рег. № 32-91892/21.05.2015 г. (л. 26), с което е поканен на 22.05.2015 г. да се яви в дирекция „Професионални стандарти и контрол", за да се запознае с материалите по дисциплинарна преписка рег. № 32- 85797/14.05.2015 г. и докладна записка на председателя на Д. съвет рег. № 32-89454/19.05.2015 г. на Ц., с приложен към нея протокол от заседанието на Д. съвет на Агенция „Митници" по дисциплинарно дело № 5 от 2015 г., да бъде изслушан от дисциплинарно наказващия орган, както и да представи писмени обяснения по смисъла на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл.

Видно от протокол № 53 от 22.05.2015 г. дисциплинарно наказващият орган е изслушал служителят. На 25.05.2015 г. С. е представил писмено обяснение рег. № 32- 93064/25.05.2015 г. (л. 27).

Дисциплинарното производство е приключило с оспорената заповед № 834/15.06.2015 г. на директора на Агенция Митници, с която на Г. В. С. - митнически инспектор в Митница Столична, с ранг III младши, е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг" за срок от 1 година. Дисциплинарно наказващият орган е приел за установени обстоятелствата, посочени в докладна записка рег. № 32-85797/14.05.2015 г., въз основа на които е формирал извод, че служителят реално не е извършил проверка на митническата пломба, като по този начин не е спазил изискването, посочено в т. III от писмо рег. № 44/52/27.03.2013 г. на директора на

Агенция Митници. Деянието е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл, представляващо неизпълнение на служебните задължения на служителя, регламентирани в чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с т. V.2 от длъжностната му характеристика, подписана от него на 28.04.2014 г. и чл. 24, ал. 1 от ЗДСл. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 17.06.2015 г.

В хода на съдебното производство е приета дисциплинарната преписка по издаването на оспорената заповед, в т.ч. длъжностна характеристика за длъжността, заемана от оспорвания.

Изслушани са показанията на И. Д. С., които съдът кредитира като конкретни, ясни и непротиворечиви, като отчита, че свидетелят е страна в съдебно производство със сходен на настоящото производство предмет, по което ответник е директора на АМ. Съгласно показанията свидетелят е бил колега на Г. С., работели заедно на митница „К.“ до м. юни 2015 година, в една смяна. С. и С. били проверявани през м. март 2015 година във връзка с «някакъв» камион. За този случай свидетелят посочва, че тогава били нощна смяна, която започва от 20.00 ч. вечерта до 08.00 ч. сутринта. Всеки път преди работа се извършвало разпределение на работните места от старшия на смяната, който разпределял всеки един служител каква дейност да извършва. В тяхната смяна на трасето били четирима човека, от които свидетелят, Г. С., Г. Б. и Ф. А.. На това трасе тогава С. бил разпределен за физически контрол – проверка целостта на пломбите на изход товарни автомобили. Г. бил разпределен на изход товарни автомобили на документален контрол. Неговите задължения на работното му място били да провери документите на превозното средство и да ги отрази в митническата система. Работното му място е на гишетото, в помещението, в което се дават документите от шофьорите. Той нямал задължение да извършва физически контрол, това било задължение на свидетеля. В случая С. отразявал дали пломбата е цяла. Това разпределение на работните места било решено от ръководството, по-точно от отговорника на смяната, който разпределя работата на служителите.

Изслушани са показанията и на Надежда Б. Б., които съдът кредитира като конкретни, ясни и непротиворечиви. Свидетелката заявява, че работи на митнически пункт „К.“ от 1991 г., а към момента е началник на пункта. Към 19.03.2015 г. съвместявала длъжността СД началник в МП „К.“ от м. януари – 2015 г. Посочва, че в момента служителите се запознават с актовете на директора на Агенция „Митници“ и с актовете на началника на митниците чрез автоматизираната информационна система А.. Там се извършва приемане и изпращане на актове на директора на Агенция „Митници“ и на началника на Митница „Столична“, като всеки служител получава съответния документ, с който трябва да се запознае, чрез нотификация на своя имейл, отваряйки съответния документ чрез А.. Към 2013 г. свидетелката не била началник, а редови служител. Тогава запознаването ставало върху хартиен носител, като съгласно поставената резолюция от началника на митническия пункт служителите се запознават по негова преценка, било срещу подпис или само им се прочитал устно на сбирка, която правили при началото на всяко дежурство. Началникът на смяната прочитал документите. В настоящия момент, преди всяко дежурство, имало система за определяне на работните места и преди дежурството отговорникът на смяната маркира служителите от смяната, които са дежурни в момента, маркира и работните места, оттам системата автоматично разпределя кой къде ще работи в момента. Към 2013 г. всичко се правил на хартия, съгласно резолюцията на съответния началник.

Ако има резолюция за запознаване срещу подпис на съответния началник, тогава е задължително. Свидетелката заявява, че в момента след като системата разпредели служителите по трасета, отговорникът на съответното трасе разпределя функциите на митническите служители, разпределени от системата на това трасе. Работното място на служителите, определени да извършват документален контрол е на обособените за целта места, като документалният контрол включва извършване на проверка на придружителните документи, съпътстващи стоката, както и митническите документи.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена до Административен съд София – град чрез ответния административен орган на 26.06.2015 г. - в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваният административен акт е издаден от органа по назначаването - директор на Агенция „Митници” – С. град и в предвидената от закона форма - чл. 97, ал. 1 ЗДСл.

В изпълнение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл на служителя е осигурена възможност и същият е дал писмени обяснения, и е бил изслушан от дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание. В заповедта за налагане на дисциплинарното наказание са описани и обсъдени дадените от служителя обяснения, като е посочено, че същите не се приемат от дисциплинарно наказващия орган.

Оспореният административен акт е издаден и при спазване на установените в чл. 94, ал. 1 от ЗДСл срокове. По смисъла на тази разпоредба нарушението следва да се счита открито тогава, когато е установено извършването му от лицето, осъществило с действия или бездействия съответното деяние, времето и място на извършването му, от момента на установяване, че действието на служителя представлява дисциплинарно нарушение. В разглеждания случай нарушението, за което е наложено дисциплинарното наказание, следва да се счита открито от датата, на която административният орган е бил уведомен за становището на дисциплинарния съвет, изразено в протокол от 19.05.2015 г., представен на директора на Агенция Митници с докладна записка рег. № 32-89454/19.05.2015 г. Считано от тази дата е започнал да тече двумесечният срок по чл. 94, ал. 1, пр.1 ЗДСл, а с налагането на дисциплинарно наказание с процесната заповед от 15.06.2015 г. този срок е спазен. Спазен е и 1-годишният срок от датата на извършване на нарушението.

Настоящият съдебен състав намира, че при описанието на нарушението е допуснато нарушение на чл. 97, ал. 1 от ЗДСл, тъй като не са посочени всички относими обстоятелства и са налице противоречия при описанието му. В хода на извършената дисциплинарна проверка е установено, че служителят е извършил единствено документален контрол на стоките, което е заявил и в обясненията си. Както при проверката, така и в оспорената заповед не са посочени служебните задължения, които С. е следвало да изпълнява на конкретната дата, съобразно работното му място и какви конкретни действия е трябвало да извърши. Въз основа на констатациите от

дисциплинарната проверка и събраните доказателства не се установява какво работно място е заемал С. по време на смяната на 19.03.2015 г. и какви са били длъжностните му задължения в този момент, в т.ч. негово задължение ли е било извършването на физическа проверка на пломбата, респ. изпълнението на едно от изискванията, посочени в т. III от писмо рег. № 44/52/27.03.2013 г. на директора на Агенция Митници, описано на стр. 2, абз. 6 от оспорения акт.

По отношение на правната квалификация на нарушението не е посочено кое от задълженията по т. V. 2 от длъжностната характеристика оспорващият не е изпълнил – не е осъществил митнически надзор и контрол или не е приложил точно и правилно нормативните и други актове.

Настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед противоречи на материалния закон.

В процесния случай дисциплинарното наказание е наложено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл, представляващо неизпълнение на служебните задължения на служителя, регламентирани в чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с т. V.2 от длъжностната му характеристика – осъществява митнически надзор и контрол; прилага точно и правилно нормативните и други актове. По същество в заповедта е прието, че служителят реално не е извършил проверка на пломбата на товарен автомобил с рег. № 33R6378/33F7429, като по този начин не е спазил изискването, посочено в т. III от писмо рег. № 44/52/27.03.2013 г. на директора на Агенция Митници.

От приетите по делото писмени доказателства – докладна записка от 08.04.2015 г. (л. 42 от делото) и изслушаните показания на свидетеля С. се установява, че за нощната смяна на 19.03.2015 г. Г. С. е бил разпределен на трасе „Изход товарни автомобили“ на МП „К.“, с работно място за осъществяване на документален контрол. Установява се от представената митническа декларация с реф. № 1426562814086 (л. 51), че в кл. I „Контрол от получаващото митн. учреж.“ е посочена дата на пристигане 19.03.2015 г., проверка на пломбите – „1 бр. пл.“, забележка „Съответства“, „Г. С.“ и е поставен подпис и митнически печат, чийто номер не се чете. В същата клетка с различен почерк е записано „Разрешен режим“. Установява се също, че в клетка D „Контрол от отправно митническо учреждение е отразено, че е поставен 1 бр. пломба. На следващо място, съгласно отразеното в докладна записка от 14.05.2015 г. (стр. 4 от ДЗ), относно проверката на митническата пломба, в системата Г. С. е отразил „Съответства пл. по док. контрол“.

При тези обстоятелства, неоспорени от страните, следва да се приеме, че на 19.03.2015 г. на оспорващия са били възложени задължения по извършване на документален контрол на изходящите товарни автомобили, респ. служителят не е бил задължен да извършва физически контрол на превозните средства и на стоките. Както е установено и в докладна записка рег. № 32-85797/14.05.2015 г. С. изрично е отразил в системата, че пломбата съответства след извършен документален контрол.

Както бе посочено по-горе в решението, както в хода на дисциплинарното производство, така и в заповедта, не са посочени конкретните задължения, които С. е следвало да изпълнява на 19.03.2015 г., за да може да се направи извод дали служителят е следвало да извърши фактическа проверка на

митническата пломба. На следващо място, дисциплинарно наказващият орган не е обсъдил писмените обяснения на оспорващия, според които физическият контрол на пломбата е бил извършен от митн. инспектор С.. Обстоятелство, че И. С. е отразил в системата, че е извършил проверка на пломбата, се установява от „Визуализация П.” (л. 56), което е посочено и в докладна записка рег. № 32-85797/14.05.2015 г. От това следва изводът, че задължение да извърши физически контрол на пломбата е имал другият служител (С.), който изрично е отразил в системата, че е извършил такава проверка. Поради това, в случая не е доказано по несъмнен начин, че в длъжностните задължения на Г. С. за нощната смяна на 19.03.2015 г. е включено и изискването за извършване на физически контрол на митническите пломби на товарните автомобили, поради което неизвършването на такава не представлява неизпълнение на изискване по т. III от писмо рег. № 44/52/27.03.2013 г. на директора на Агенция Митници и съответно не представлява неизпълнение на служебните задължения.

В допълнение следва да се посочи, че по делото не бе доказано, че Г. С. е бил запознат със съдържанието на писмо рег. № 44/52/27.03.2013 г. на директора на Агенция Митници, поради което неизпълнението на въведени със същото изисквания не представлява неизпълнение на служебните задължения по смисъла на чл. 89, ал. 1 вр. чл. 21, ал. 2 от ЗДСл във вр. т. V.2. от длъжностната характеристика на служителя.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че приетите по делото доказателства не обосновават извода на дисциплинарно наказващия орган за извършено от Г. С. нарушение на служебните задължения, описано в оспорената заповед, поради което същата следва да бъде отменена като незаконосъобразна - издадена в нарушение на административно производствените правила и при противоречие с материалния закон.

С оглед изхода на делото и заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото съдебни разноски, такива следва да му бъдат присъдени с решението. В съдебното производство жалбоподателят е направил разноски в размер на 1000 лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита и съдействие от 25.06.2015 г. (л. 9).

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. В. С., ЕГН [ЕГН], Заповед № 834/15.06.2015 г. на директора на Агенция Митници.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на Г. В. С., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 1000 (хиляда) лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ.

СЪДИЯ:

