

РЕШЕНИЕ

№ 2891

гр. София, 12.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Вяра Русева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2345** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №280902 от 20.11.2019 г., постановено по н.а.х. дело №9954/2019 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 107-ми състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №032/21.05.2019 г., издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/, с което на основание чл.53 ЗАНН и чл.108, ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение на чл. 6, ал. 1, вр. с чл. 4, ал. 1, т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати /обн. ДВ, бр.32 от 8.4 2014 г. / на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено от [фирма], представлявано от изпълнителния директор Р. Х. и Б. и председателя на СД А. А. И., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП.

Наведените касационни основания за оспорване са за нарушение на закона и допуснато съществено процесуално нарушение-чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи, за неправилно посочване в НП на датата на извършване на нарушението и

несъответствие на правните изводи на СРС с установената фактичката обстановка. Касаторът счита, че в случая не е установено и неизпълнение от страна на дружеството на задължението предвидено на чл. 6, ал. 1 от Общите правила. В тази връзка сочи, че въззивната инстанция не е обсъдила всички, изложени в жалбата пред нея възражения. Налице били и предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В о.с.з. пред Административен съд София-град, представител на касатора не се явява и не изразява становище по касационната жалба.

Отвeтникът по касационната жалба с молба от 21.05.2020 г., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. В о.с.з не се явява и не се представлява.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

В производството по оспорването му, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 15.02.2019 г. е извършена проверката на игрална зала, с адрес: [населено място], [улица], по заповед на председателя на ДКХ. При проверката е установено, че в обекта се организират хазартни игри с игрални автомати от [фирма]. Констатирано е, че в представения отчет, за изплатени парични и предметни награди при допълнителни бонус игри или турнири в игралната зала разновидност „Дамски бонус“ за месец ноември 2018 г., няма положени подписи от спечелилите паричната награда участници, както и от крупиецо /не са попълнени задължителни реквизити/. За констатираното нарушение свидетелят съставил акт за нарушение на чл. 6, ал. 1, вр. с чл. 4, ал. 1, т.4 от Общите правила, в присъствие на изпълнителния директор Р. Б. и го предявил за подпис.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП. В двата акта-АУАН и НП, словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация съвпадат по признаци.

При така установената фактическа обстановка, въззивната инстанция обусловила изводи, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 52 от ЗАНН. Следователно при издаването им не били допуснати съществени процесуални нарушения. По същество на спора са изложени съображения, че нарушението е безспорно доказано, квалифицирано е правилно от наказващия орган, като съответна по вид и размер е и наложената административна санкция. По изложените съображения съдът е достигнал до извода, че административнонаказателната отговорност на дружеството - касатор е ангажирана законосъобразно, поради което е потвърдил НП.

Изводите на въззивната инстанция, че в АУАН и НП не се констатира допуснато съществено процесуално нарушение са в противоречие на закона. СРС е отхвърлил релевираното с жалбата пред него възражение за липса на посочена

дата на извършване на нарушението, като е приел, че след като в АУАН и НП е посочена датата на извършване на проверката-15.02.2019 г., това е и датата на нарушението.

Датата на извършване на нарушението не винаги е равнозначна на датата на установяването му. При задължения, чието изпълнение е скрепено със срок, дата на извършване на нарушението е първият ден след изтичането на срока.

Предмет на НП е нарушение по чл.6, ал.1, вр.чл.4, ал.1, т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Съгласно чл.4, ал.1, т.4 от Общите правила, организаторът на хазартни игри е длъжен да води отчет за изплатени парични и предметни награди при допълнителна /бонус/ игра или турнир в игрална зала- каквато е процесната бонус игра „Дамски бонус“ – по образец съгласно приложение № 4.

Съгласно чл.6, ал.1, дневните и месечните отчети по чл. 4, ал. 1 се попълват и подписват в два еднообразни екземпляра – по един за счетоводството на организатора и за игралната зала.

Сред реквизитите в отчета-образец /приложение №4/ са подписите на спечелилите участници и на крупното.

„ Данните в месечния отчет за изплатени парични и предметни награди от проведените допълнителни /бонус/ игри или турнири в игрална зала се записват текущо през месеца, като в края на месеца се обобщават съгласно приложение № 4“ - чл.4, ал.5 от Общите правила.

След като разписаното правило е, че „ данните в месечния отчет за изплатени парични и предметни награди се записват текущо през месеца “, то срокът за изпълнение на задължението по чл.6, ал.1, вр. чл.4, ал.1, т.4 за полагане подписи от спечелилите участници и от крупното в месечния отчет е датата на която е спечелена предметната/паричната награда.

Краят на месеца е срокът за изпълнение на друго задължение-задължението за обобщаване на данните в отчета за този месец, което обобщаване-„Обща сума/общ брой на предметни награди“-се подписва само от управителя на игралната зала /виж: Приложение №4 към чл.4, ал.1, т.4 от Общите правила/.

В този смисъл отчетът по образец съгласно приложение № 4 в своята цялост има смесен характер-на дневен и на месечен отчет едновременно. Вероятно по тази причина в чл.4, ал.1, т.4 от Общите правила той е квалифициран само като „отчет“, а не като “дневен отчет“ или като „месечен отчет“, както са квалифицирани отчетите по т.1 до т.3 от същата норма. В подкрепа на този извод е и фактът, че в образеца, съгласно приложение № 4 следва да бъдат посочени деня, месеца и годината на провежданата допълнителна /бонус игра, както и подписите на спечелилите участници, за разлика от месечните отчети по чл.4, ал.1, т.2 и т.3 от Общите правила, в които се посочва само месецът и годината и без изискване за подпис на спечелилите участници. Изводът се подкрепя и от чл.5, ал.3 от Общите правила, който изисква месечните отчети за изплатени парични и предметни награди при допълнителни /бонус/ игри или турнири да се водят поотделно за всяка една допълнителна /бонус/ игра и за всеки турнир, проведени в игралната зала.

В НП не е посочена датата на проведената в игралната зала игра при допълнителен бонус: „Дамски бонус“. Всъщност дори не е посочено дали се касае за проведена само една и в един конкретен ден от месец ноември 2018 г. игра.

Ако специализираният да осъществява държавен надзор върху хазарта орган-Държавната комисия по хазарта /чл.16, ал.1 от ЗХ/- не е в състояние да посочи срока за изпълнение на процесното задължение, в първия ден след изтичането на който е осъществено нарушението, съответно това е и датата на нарушението, за съда е необяснимо какво е очакването на този орган спрямо адресатите на задължението субекти-организаторите на хазартни игри.

Процесуалният пропуск, изразяващ се в непосочване на датата на извършване на нарушението е съществен, защото в хода на съдебното следствие не могат да се установяват факти, с които да се допълва административнонаказателното обвинение и да се изменя обстоятелствената част на НП. За разлика от производството по издаване на административен акт, в което е допустимо мотивите на органа да се съдържат в други документи по преписката, в производството по издаване на НП, това е изключено. Касае се за правораздавателна административнонаказателна дейност, която е изцяло подчинена на ЗАНН, а за неуредените случаи- на НК и НПК на основание препращащите норми на чл.11 и чл.84 ЗАНН. Налице е съществен процесуален пропуск в описанието на твърдяното нарушение от фактическа страна-чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, изразяващ се в непосочване на датата на нарушението, който е бил неотстраним във фазата по съдебно оспорване. Съдът не разполага с правомощията да внася съществено изменение в описанието на нарушението, като го попълва или коригира. Времето и мястото на извършване на деянието са винаги съществена част от обвинението, в който смисъл е постоянната съдебно-наказателна практика. А тя е приложима, тъй като, както АССГ вече посочи, касае се за правораздавателна административнонаказателна дейност, която е изцяло подчинена на ЗАНН, а за неуредените случаи- на НК и НПК на основание препращащите норми на чл.11 и чл.84 ЗАНН.

Пропускът още по-малко може да бъде „саниран“ чрез подмяната на датата на извършване на нарушението с датата на установяването му, каквото е направил СРС, за да обуслови извод за наличие на този задължителен реквизит. Тези две дати не само не съвпадат в случая, но очевидно и значително се разминават във времето.

По изложените съображения, съдът намери, че релевираното касационно основание за нарушение на закона по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН е осъществено от СРС, което обуславя отмяната на оспореното съдебно решение и отмяната на НП като издадено при допуснато съществено процесуално нарушение.

Мотивиран така и на основание чл.221, ал.2, предл.2-ро АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд-София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №280902 от 20.11.2019 г., постановено по н.а.х. дело №9954/2019 г. по описа на Софийския районен съд, вместо което постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №032/21.05.2019 г., издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта, с което на основание чл.53 ЗАНН и чл.108, ал.1 от ЗХ, за нарушение на чл. 6, ал. 1, вр. с чл. 4, ал. 1, т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати /обн. ДВ, бр.32 от 8.4 2014 г./ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

2. ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :1.