Протокол
№

гр. София, 16.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова
ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова
Ася Тодорова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10154** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:02 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – „МАКЛЕР 2023“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно, което представя.
ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА -– редовно уведомен, не изпраща представител.
Депозирано е писмено становище на 15.10.2026 година, че не възразява по даване ход на делото и излага съображения за неоснователност на жалбата.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

Адв. Н. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба
ДОКЛАДВА становище на ответника от 15.10.2026 г., в което се излагат съображения по съществото на спора, както и се правят искания във връзка с разноските.

Адв. Н. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н. – В депозираната жалба съм изложил моите фактически твърдения и касационни основания- за нарушение на материалния закон, както и процесуалния закон, поради което не считам, за нужно да ги преповтарям. Доколкото в случая се касае за две административи производства: едното е административното по извършване на административна услуга, а другото е административнонаказателно производство. Считам, че неправилно са били объркани от административнонаказващия орган, доколкото АУАН е връчен на управителя на дружеството, а неизвестно защо НП е връчено на адв. Л.. От пълномощното е видно, че същият е бил упълномощен за извършване на административната услуга. Изложил съм изчерпателна и съдебна практика касаеща случая. Ето защо, считам, че приложеното пълномощно не може да бъде тълкувано разширително, както и съдебната практика. Претендирам разноски в настоящата инстанция.

Прокурор Д. – Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Съответно намирам за правилно и законосъобразно въззивното решение на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: