

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8629** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАЙТРЕЙД ЕКСПРЕС“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Евтима АСП., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОР ПРИ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ /ДИТ/ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от

АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Поддържам и направените с жалбата доказателствени искания. По отношение на издаденото ми СУ тази сутрин извърших проверка в СРС, като към настоящия момент удостоверението не ми е издадено, поради което моля да ми бъде предоставена възможност да го представя в следващото съдебно заседание. Заявявам, че по делото не е постъпила в цялост административната преписка във връзка с извършената проверка, а същата е образувана по повод на сигнал от лицето С. С. Т., бивш служител на дружеството, с цел прекратяване на трудовото правоотношение между нея и доверителя ми, за да избегне дисциплинарно уволнение. Като по преписката са представени множество доказателства освен тези, които са изброени в призовката и изискани ДИТ. Депозирани са и обяснения от страна на доверителя ми, а по делото са представени единствено заповедите относно правомощията на лицата, издали обжалваното предписание. Поддържам и искането си за разпит на свидетели, които ще са установят, че дружеството е запознало служителите с правилника за вътрешния трудов ред. Всъщност това е нещо, което той извършва през цялото време и за доверителя ми към момента е неясно на каква се дължи издаването на въпросното предписание.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорваме жалбата. Поддържаме становището, което е представено. Считаме жалбата за неоснователна. Считаме, че това е едно бланкетно подписване на списък и самият договор като пример, който е представен е отразен начина, по който се запознават с правилник, с вътрешни правила, с правилник за вътрешния ред и т.н.. Не оспорвам исканията на ответната страна, но нека да конкретизират какво точно искат да представим допълнително, защото мисля, че е представена цялата преписка.

АДВОКАТ А.: В преписката абсолютно всичко липсва. Липсват представените документи, които са предоставени от доверителя ми, част от които, но не всички са изброени в призовката, с която са изискани, а именно пълни трудови досиета на последно назначените, графици, присъствени форми, фишове, платежни ведомости, дневник на трудовите книжки, правилникът за вътрешния трудов ред.

На въпрос на съда АДВОКАТ А. каза: Ние обжалваме само по отношение т. 4 от предписанието. Аз нямам достъп до самата административната преписка, не знам какво се съдържа в нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Представили сме цялата преписка.

АДВОКАТ А.: Моля да ми дадете възможност в следващото съдебно заседание да представя допълнително доказателства, които са представени по административната преписка относно т. 4., а другите точки не ги обжалваме. Свидетелите са лицата, които запознават новопостъпилите работници и служители с правилника за вътрешния трудов ред. Те са служители на дружеството и при наличие на изменения във вътрешно-фирмените документи, касаещи правилника за вътрешния трудов ред и документи, чуват и отново уведомяват работниците и служителите за настъпили такива изменения, когато има такива. Едната дама, която вероятно ще доведе, ако допуснете свидетели е служителка, която съставя документите – вътрешно-фирмените, свързани с безопасност на труда, правилниците за вътрешния трудов ред и изобщо съобразяване на документите, които се поддържат и съхраняват в дружеството, с изискванията на КТ и останалите наредби. Другият свидетел би бил

служителят, който при постъпване на работниците ги запознава с правилника за вътрешния трудов ред и с останалите актове, които се съхраняват и поддържат в дружеството, включително правила за безопасност, инструктажи, инструктиране на работниците за рисковете при упражняване на работа. Защото част от служителите работят в офисната част, другата част от дружеството е при производствено предприятие, т.е. те имат различни нормативни актове, ако мога така да се изразя, с които се запознават, включително тези, които работят в производствената част им се водят едни инструктажи за работа с машините, за безопасност при работа с тези машини и т.н.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Те и на другите се водят такива инструктажи, само че не е за машини.

АДВОКАТ А.: Да, разбира се, за това казвам, че е разделено на две части самото предприятие – едната е офисна част, а другата е производствена.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Относно свидетелите считам, че тава са работници на жалбоподателя, така че друго освен положително в негова насока няма какво да ни отговорят, че се извършва.

СЪДЪТ: Вие защо смятате, че не са извършени инструктажи?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Защото не е представен този списък, когато е представен правилникът за вътрешния трудов ред и не е представен в Инспекцията по труда. Този списък не е представен, а и от самия договор е видно как се запознават с няколко нормативни акта едновременно, с един подпис към трудовия договор, докато неговото предназначение е друго, съгласно чл. 66 от КТ.

СЪДЪТ: Оспорвате списъка като частен документ ли?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не оспорваме списъка, оспорваме това, че искат със свидетели да се доказват обстоятелства, които твърдят и които са работници на жалбоподателя.

СЪДЪТ: За да са относими свидетелските показания, трябва да изхождат от работници, които са възприели инструктаж, а не от ръководни длъжностни лица, които по принцип извършват инструктаж.

АДВОКАТ А.: Нямаме друг вариант, но добре тогава ще доведем работници. За мен няма значение, дали ще е лицето, което ги инструктира, или лицата, което естествено са възприели, така че правя и това доказателствено искане да ми бъдат допуснати до разпит свидетели, които са работници в дружеството и кога са запознати с правилника за вътрешния трудов ред. Само искам да вметна, че въпросният списък е представен с жалбата ни при обжалване по административен ред, като за мен не стана ясно защо директорът на ДИТ не цени този частен документ. А. примерно, че само част от документите в тази връзка е исканото от мен СУ, защото още 2021 г. въпросният списък е представен по друго съдебно производство. По начина, по който е изразено волеизявлението на административния орган и в протокола за извършена проверка и в издаденото впоследствие решение от 11.08.2022 г. не става ясно изобщо каква е констатираната нередност, поне за мен не стана ясно. Повтарям, че жалбоподателят дори не е длъжен да съставя такива списъци. Пакетировачите са в производствения цех. Дружеството произвежда продуктите, а те ги пакетират на пакетировачни машини. Машинният оператор е също в тази част, която е пакетирането и има различна и сериозна отговорност, но те в общи линии зареждат едни огромни ролки тишу, от които след превъртането на ролката, оцветяването ѝ и т.н., нали, автоматизирано е производството, хартията се нарязва автоматично, и пакетировачът пакетира салфетки, кухненски ролки. Огромните ролки хартия се купуват, а не се

произвеждат на място. В цеховете се произвеждат вече различните артикули домакинска хартия - салфетки, кухненски ролки, и тоалетна хартия.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, които да бъдат осигурени при режим на довеждане от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че свидетелите следва да заемат длъжности: пакетировач и машинен оператор.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2023 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: