

РЕШЕНИЕ

№ 2860

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6245** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Адрия консулт“ ЕООД срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221421003058-091-001 от 06.01.2022 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-В. Т., в частта, потвърдена с решение № 423/21.03.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. - в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за отделните данъчни периоди: от м. 01.2016 г. до м. 07.2017 г., от м. 09.2017 г. до м. 10.2017 г., от м. 12.2017 г. до м. 12.2019 г., от м. 03.2020 г. до м. 04.2020 г. и от м. 07.2020 г. до м. 08.2020 г., както и в частта на установените резултати по ЗКПО за отделните данъчни периоди от 2016 г. до 2019 г. Размерът на спорните задължения в РА са 7 239,11 лв., в т. ч. за данък върху добавена стойност по реда Закона за данък върху добавена стойност /ЗДДС/ в размер на 3 846,40 лв., както и лихви за просрочие в размер на 2 337,26 лв. и за корпоративен данък по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 820,04 лв. и лихви за просрочие в размер на 235,41 лв.

Жалбоподателят оспорва РА като незаконосъобразен: Констатациите на ревизиращият екип за липса на реализирани доставки и услуги по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС намира за формирани при напълно противоречива и непълно установена фактическа обстановка, при необсъждане на всички представени доказателства и неправилна преценка на обсъдените доказателства. Ненамирането на доставчиците на адресите им като единствена причина за отказа, не обосновава изводите за липса на реални доставки, като счита, че това противоречи на практиката на ВАС и на СЕС.

Счита, че въз основа на данните и доказателствата, представени в хода на ревизионното производство, следва да се приеме, че фактурираните доставки на стоки са фактически изпълнени. Твърдението за нереалност на доставките, представлява според жалбоподателя изявление за наличие на данъчна измама, без да са изложени мотиви и доказателства. В хода на ревизията за реалността на доставките на органите по приходите са представени – договори, подробни счетоводни записвания във връзка с предоставените услуги, както от ревизираното лице, така и от контрагентите. Предоствените услуги са приети от ревизираното лице без възражения, по доставките е извършено плащане, продажните фактури са вписани в отчетните регистри на преките доставчици, които са начислили дължимия данък, осчетоводили в счетоводството си приходи по процесните фактури, установено е заприхождаването в счетоводствата на контрагентите на ревизираното лице. Поради това намира изводите на органите по приходите в противоречие с реда за надлежно възникване и упражняване на право на данъчен кредит, регламентиран в ЗДДС и ППЗДДС. Приетата по делото експертиза се доказало издаване на фактури съгласно нормативните изисквания и изрядност на воденото счетоводство- фактури, обвързани с приемо-предавателни протоколи и договори за услуги, с плащане по всяка фактура. Цитирайки съдебна практика, отбелязва, че за правото на приспадане на данъчен кредит е без значение техническата и кадрова обезпеченост, кои точно лица са извършили услугите, съществуват ли други документи за доставките, освен фактурите и представени ли са на ревизиращите органи от доставчиците. Получателят на услугите няма как да изследва обстоятелствата за обезпеченост на доставчика, не е длъжен да го прави, не може да отговаря дали доставчикът е изряден. Посочва, че ревизията пренебрегва обстоятелството, че „Адрия консулт“ ЕООД успешно участва и печели програма на МОН, като е трябвало да се съобрази с изискванията за изготвянето на брошюри и услуги по програмата и съобразяване с изискванията на МОН и Агенцията по заетостта и т.н., като програмата и възлагането ѝ на жалбоподателя са публикувани официално на страницата на МОН и Агенция по заетостта, а услугите и стоките, поучени от „Адрия Консулт“ ЕООД са свързани с основната стопанска дейност на дружеството. Излага съображения и в частта по ЗКПО като и тук фактът на реално осъществени и доказани доставки води до извод за признаването на разходи за дейността, които факти ревизиращият екип неправилно не отразява в РА и неправилно увеличава финансовия резултат за съответните години, като установените задължения не се дължат. Представяван от юрисконсулт М. прави искане за отмяна на РА, в частта потвърдена с решението на ответника като необоснован и недоказан и моли да му бъдат присъдени всички направени по делото разноси, включително и юрисконсултско възнаграждение. Излага съображения и в писмени бележки.

Ответникът, представяван от юрисконсулт М., моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Приетата експертиза не опровергавала правните изводи на НАП, вещото лице не е извършило проверка на място в счетоводството на контрагентите, не е потвърдено твърдението на жалбоподателя за водена счетоводна отчетност на доставчиците. По отношение на кадровата обезпеченост вещото лице потвърждава констатациите на НАП. Не се установява различна фактическа обстановка от установената при ревизията. Препраща към мотивите в решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява следното:

РА е издаден след ревизия на жалбоподателя, възложена със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221421003058-020-001 от 27.05.2021 г., връчена на 27.05.2021 г., изменена със ЗИЗВР №22221421003058-020-002 от 25.08.2021 г., ЗИЗВР№Р-22221421003058-020-003 от 24.09.2021г. и ЗИЗВР№Р-22221421003058-020-004 от 03.12.2021г., издадени от В. А. Н., на длъжност началник сектор при ТД на НАП В. Т., за определяне на задълженията по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.08.2020 г. и за корпоративен данък по ЗКПО за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. С Решение №Р-22221421003058-098-001/03.12.2021 г. на директора на ТД на НАП С. преписката по ревизионното производство на дружеството е иззета от А. К. А., на длъжност главен данъчен инспектор, в качеството ѝ на ръководител екип, поради прекратяване на служебното ѝ правоотношение, и същата е възложена на П. Ц. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221421003058-092-001/10.11.2021г., връчен по електронен път на 11.11.2021 г. Ревизираното дружество в срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подало писмено възражение, срещу констатациите в РД. Същото е прието за неоснователно по мотиви в РА.

Ревизията приключва с РА №Р-22221421003058-091-001 от 06.01.2022 г., издаден от В. А. Н., на длъжност началник сектор – орган, възложил ревизията и П. Ц. Ц., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията.

Предмет на дейност на дружеството през ревизирания период е счетоводно обслужване, консултации и обучение, като същата е упражнявана в офис, находящ се в [населено място], [улица], вх. „А“, ап. 2, и е финансирана с оборотни средства. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 04.05.2011 г.

В хода на ревизията са извършени редица процесуални действия: насрещни проверки на доставчици, на управителя Д. А. Т.-Д., на дружеството е връчено е искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, което е представило изисканите документи, присъединени са документи от проверка на дружеството, както и са ползвани документите от данъчно-осигурителното досие на „Адрия консулт“ ЕООД, при ТД на НАП С..

Констатациите на ревизията са както следва:

По ЗДДС:

За ревизирания период извършените и получени от „Адрия консулт“ ЕООД доставки са свързани с основната му дейност. Приходите на дружеството са формирани основно от извършени услуги - счетоводно обслужване и консултации.

По отношение на предоставяните счетоводни услуги при ревизията не са установени основания за корекция на данъчната основа на извършените от „Адрия Консулт“ ЕООД доставки и начисленият данък.

Корекции са извършени за получените доставки и ползвания данъчен кредит. Като са изследвани доставчиците на жалбоподателя за периода е констатирано и довело до корекции, предмет на жалбата следното:

„Адис нейт“ ЕООД –фактури с предмет на доставка „рекламни услуги“ и „изработка и разпространение на рекламни флаери, съгласно протокол“ (стр.33-34 от РД, л.80 по делото) При насрещната проверка доставчикът не е представил изисканите документи в законоустановения срок по връченото му по реда на чл. 32 от ДОПК ИПДПОЗЛ. Установено, че „Адис нейт“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения,

както и данни за изплатени доходи на физически лица по извънтрудови правоотношения, не притежава ДМА. След проверката то проверяваното лице са представени договор за изработка и разпространение на реклама от 02.10.2017 г., сключен между „Адрия консулт“ ЕООД, в качеството на възложител и „Адис нейт“ ЕООД, в качеството на изпълнител, с предмет: изработване и разпространение в пощенски кутии на живущи в [населено място] и директно разпространение на ръка, на възлови оживени места в [населено място] на 29 500 бр. рекламни флаери, за срок от 30 дни от датата на подписването му, като не е уговорено възнаграждението, като е посочено, че същото ще бъде изплащано изцяло, след приемане на извършената работа с протокол и издаване на фактура от изпълнителя. Също така са представени процесните фактури с предмет на доставка „изработка и разпространение на рекламни флаери, съгласно протокол“, оборотни ведомости за м. 10.2017 г., м. 03.2018 г., м. 11.2019 г. и м. 08.2020 г., аналитичен регистър за „Адрия консулт“ ЕООД за 2017 г., 2018 г., 2019 г. и 2020 г. за отразяване на горесцитираните фактури в сч. сметка 703. Не са представени доказателства относно техническата и кадрова обезпеченост на дружеството за извършване на фактурираните към „Адрия консулт“ ЕООД услуги.

От ревизираното дружество по отношение на този доставчик, освен горесцитираните документи са представени Анекс от 03.10.2017 г. към договор за изработка и разпространение на реклама от 02.10.2017 г., в който е посочено че броят на рекламните флаери се уточнява за всеки месец, по преценка на възложителя, като е посочена цена за изработване на флаерите – 0,05 лв. за брой, а за разпространение от 0,20 лв. за брой, и е променен срокът на договора от 02.10.2017 г. на 30.08.2020 г. Процесните фактури са осчетоводени в сч. сметка 602, като са представени доказателства за плащане в брой на една част от фактурите. Представени са констативни протоколи за изработени и разпространени 59 100 бр. флаери на цена от 17 730 лв., описани на стр.36 от РД, л.81 по делото.

„Веста Ем Ди“ ЕООД – фактури с предмет на доставка „рекламни услуги“ (описани на стр.40 от РД, л.83 по делото). От проверяваното лице са представени договор от 02.06.2015 г., сключен между „Адрия консулт“ ЕООД, в качеството на възложител и „Веста Ем Ди“ ЕООД, в качеството на изпълнител, договор за счетоводно-правни услуги от 03.12.2014 г. и договор за счетоводно-административни услуги от 04.12.2015 г., сключени между „Веста Ем Ди“ ЕООД, в качеството на възложител и „Каминкс“ ЕООД, в качеството на изпълнител. Представени са фактури №16/15.06.2015г., №21/03.07.2015 г., №42/18.08.2015 г. и №118/26.09.2017 г. с предмет на доставката „рекламни услуги“, ведно с протоколи за извършените работи към повечето от тях. Също така са представени счетоводни регистри от сч. с-ка 703 /Приходи от продажба на услуги, сч. с-ка 453/2 /ДДС продажби/, и сч. с-ка 501 /Каса в лева/, оборотни ведомости за 2015 г. и 2017 г., от които е видно, че към 31.12.2015 г. дружеството разполага с компютърна техника, осчетоводена по сч. с-ка 204 на стойност 2 040 лв., машини и оборудване, осчетоводени по сч. с-ка 206 на стойност 2 122 лв. и материали, осчетоводени по сч. с-ка 302 на стойност от 30 028,59 лв. Констатирано е, че към 31.12.2017 г. дружеството не разполага с активи и материални запаси.

В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че през периода, през който са издадени фактурите, с изключение на фактура №118/26.09.2017г., от дружеството са били наети 7 /седем/ лица по трудови правоотношения на длъжност: офис мениджър, графичен дизайнер, техник

компютърно програмиране, разпространител на безплатни вестници и брошури, експерт реклама рекламен агент и техник компютърни системи. Констатирано е, че през м. 09.2017 г., когато е издадена фактура №118/26.09.2017 г., в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения, като към нея не е приложен протокол за извършена работа.

Представеният договор от 02.06.2015 г. е с предмет: изработка на 1 400 бр. рекламни флаери и разпространението им на територията на [населено място]. Представен е Анекс от 01.09.2015 г., с който срокът за изработка и разпространение на рекламните материали е удължен до 02.11.2017 г., както и доказателства, че фактурите са осчетоводени по сч. с-ка 602, и констативни протоколи за приемане на извършена работа, като по отношение на последните е констатирано, че се различават от протоколите за извършена работа, представени от ревизираното лице при извършената проверка, както и от представените протоколи от „Веста Ем Ди“ ЕООД, при извършената насрещната проверка и ревизиращите органи приемат, че представените констативни протоколи при ревизията се различават от представените протоколи са съставени за целите на ревизионното производство. В представено обяснение от управителя Д. А. Т.-Д., в качеството ѝ на управител е посочено, че въпросния доставчик е избран на база цената на предлаганите услуги, като не е направено предварително проучване за надеждността на доставчика.

„Фантом систем“ ЕООД - фактури, издадени на „Адрия консулт“ ЕООД с предмет „абонаментно почистване“ и „почистване“ с данъчна основа от 8 840 лв. и ДДС в общ размер на 1 768 лв., изброени на стр. 41-42 от РД, л.84 по делото, договор за извършване на абонаментно почистване на офис от 02.01.2015 г., сключен между „Адрия консулт“ ЕООД, в качеството на възложител и „Фантом систем“ ЕООД, в качеството на изпълнител, оборотни ведомости за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., аналитичен регистър на сч. с-ка 411 „Клиенти“, хронологичен регистър на сч. с-ка 501 „Каса“, инвентарна книга, аналитичен регистър на с-ка 421 „Персонал“, протоколи за подадени данни с декларации обр. 1 и обр. 6 за 2015 г. и 2016 г., разчетно-платежни ведомости за м. 01. 2015 г., м. 08, м. 09 и м. 10 и м. 11.2016 г., договор за извършване на услуга (почистване) от 23.11.2016 г., сключен между „Фантом систем“ ЕООД, в качеството на възложител и „Джими Лайн“ ЕООД /изпълнител/ с предмет абонаментно почистване на помещения и 13 бр. протоколи към него и 3 фактури, към него.

От ревизираното лице са ангажирани главна книга на сч. с-ка 4011, като същите са осчетоводени по с-ка 602. Констатирано е, че е осчетоводено плащане само по някои от фактурите. Представени са приемо-предавателни протоколи за приети от „Адрия консулт“ ЕООД услуги по почистване на офис, машинно почистване на подови настилки, почистване на рафтове, шкафове, бюра, стелажи, прахосмучене на подови настилки, почистване на прозорци и дограма, почистване и дезинфекция на санитарни помещения, почистване на кошчета за смет, почистване на врати, отстраняване на паяжини, като по отношение на протоколите е констатирано, че в тях не е упоменат обекта, където да са извършени услугите.

От страна на ревизираното дружество през м. 04.2021 г. и м. 05. 2021 г. е извършена корекция на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по 12 фактури, издадени от „Фантом систем“ ЕООД, изброени на стр. 45 от РД, л.86 по делото. Не е извършена корекция относно три фактури от този доставчик - № 313/16.12.2016г., № 380/16.11.2017г. и № 385/06.12.2017г.

„Холинг“ ЕООД – фактури с предмет „абонаментно почистване“. За това дружество е установено, че няма лица назначени по трудови правоотношения, и не са подадени справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на физически лица за периода от 2018 г. до 2020 г. От проверяваното лице са представени оборотни ведомости, аналитичен регистър на сч. с-ка 411 и сч. с-ка 703, като е посочено, че плащането по фактурите е извършено в брой. Констатирано е, че от прекия доставчик не са представени копия на процесните фактури за периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г., както и договори, анекси към тях, споразумения или други документи, доказващи договорни отношения между лицата.

В хода на проверката, приключила с Протокол №Р-22221421003058-П.-001/08.06.2021 г. са присъединени договор за извършване на абонаментно почистване на офис от 01.01.2018 г., сключен между „Адрия Консулт“ ЕООД и „Холинг“ ЕООД с предмет: абонаментно почистване на офис за срок от 36 месеца, както и 26 фактури, изброени на стр. 46-47 от РД, .

По отношение на този доставчик от ревизираното дружество при ревизията са представени главна книга, от която е видно, че процесните фактури са осчетоводени по сч. с-ка 602, като същите са платени в брой, с изключение на фактури №109/23.02.2018 г., №264/24.07.2019 г. , №274/21.08.2019 г. и №339/10.07.2020 г., както и приемо-предавателни протоколи за приемане на услуги по почистване на офис.

Поради това, че представените протоколи при ревизията, не са ангажирани в хода на проверката, предшестваща ревизията, както и от прекия доставчик, при извършената му насрещна проверка е прието от ревизиращите органи, че са съставени за целите на ревизионното производство.

„Реа Вити“ ЕООД – 23 фактури с предмет на доставка „набиране на текст“, „рекламни услуги“ и „поддръжка на сайт“. При насрещната проверка проверяваното лице е представило копия на фактурите, изброени на стр. 53 от РД, л. 90 по делото, хронологичен регистър на сч. с-ки 411, 501, 453/2 и 703 за периода от 01.01.2015 г. до 28.02.2018 г., оборотни ведомости за периода, като е посочено, че плащането е в брой.

При проверката са представени договор за изработка и разпространение на рекламни флаери от 02.11.2018 г., сключен между „Адрия консулт“ ЕООД и „Реа Вити“ ЕООД, в качеството на изпълнител с предмет: изработка и разпространение в пощенски кутии и директно разпространение на ръка, на възлови места в [населено място] на рекламни флаери, като е посочено, че възнаграждението ще бъде изплащано изцяло, след приемане на извършената работа с протокол и издаване на фактура от изпълнителя.

От ревизираното лице са представени договор за изработка и разпространение на рекламни флаери от 02.09.2015 г., сключен между двете дружества с предмет: изработка и разпространение в пощенски кутии и директно разпространение на ръка, на възлови оживени места в [населено място], за срок от 3 години, извлечение от главни книга на сч. сметки 4011, 602, като е посочено, че плащането по фактурите е в брой.

В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че „Реа Вити“ ЕООД е разполагало с 5 назначени лица по трудови правоотношения само до 29.11.2016 г., от които 2 на длъжност разпространител вестници и брошури, 1 техник компютърно програмиране, 1

електромонтьор и 1 рекламен агент. Констатирано е, че няма данни за осигуряване на лица по извънтрудови правоотношения за периода от 01.12.2016 г. до 14.02.2018 г. Направен е извод, че е налице липса на персонал, поради което е прието, че „Реа Вити“ ЕООД не е извършител на фактурираните към „Адрия Консулт“ ЕООД услуги, а за фактурираните преди тази дата услуги не са представени доказателства от страна на прекия доставчик, относно мястото и датата на извършване на услугата /къде, кога и по какъв начин/, кой физически е извършил услугата /име, ЕГН/, лице предало и лице приело услугата.

От страна на ревизираното лице е извършена корекция през отделните данъчни периоди от м. 01.2021 г. до м. 05.2021 г. на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по изброени 21 фактури на стр. 56 и стр. 57 от РД, л.91 и 92 по делото, издадени от „Реа Вити“ ЕООД на ревизираното дружество през периода от м. 11.2015 г. до м. 04.2018 г. По останалите фактури: №348/12.12.2017 г., №367/22.01.2018 г. и №381/14.02.2018 г. с ДДС в общ размер на 172 лв., издадени от „Реа Вити“ ЕООД не е извършена корекция от страна на ревизираното дружество.

След анализ на представените документи е направен извод, че не са налице безспорни доказателства за реално осъществена доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС и на данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС по процесните фактури, издадени от гореизброените доставчици.

С оглед на горните констатации, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9 от ЗДДС на „Адрия Консулт“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 3 846,40 лв., от които по фактури, издадени от „Адис Нейт“ ЕООД ДДС в размер на 2 055 лв., по фактура №118/26.09.2017 г., издадена от „Веста Ем Ди“ ЕООД с ДДС в размер на 69,40 лв., по фактури №313/16.12.2016 г., №380/16.11.2017 г. и №385/06.12.2017 г., издадени от „Фантом Систем“ ЕООД с ДДС в размер на 150 лв., по фактури, издадени от „Холинг“ ЕООД с ДДС в общ размер на 1 400 лв., както и по фактури №348/12.12.2017 г., №367/22.01.2018 г. и №381/14.02.2018 г., издадени от „Реа Вити“ ЕООД с ДДС в общ размер на 172 лв. За несвоевременно внасяне на дължимия данък на основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК и чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви за просрочие в размер на 2 337,26 лв.

По ЗКПО:

Корекции са направени за периоди 2016г. -2019 г.

2016 г. Подадена е ГДД, с която са декларирани приходи от 8 500,01 лв., разходи от 8 509,58 лв., счетоводна и данъчна загуба в размер на 9,57 лв. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО и чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО е извършено увеличение на С. за 2016 г. със сумата от 250 лв., осчетоводена в сч. сметка 602 във връзка с фактура №313/16.12.2016 г. /абонаментно почистване на офис/, издадена от „Фантом Систем“ ЕООД, в резултат на което е определена данъчна печалба в размер на 240,43 лв. и корпоративен данък в размер на 24,04 лв.

2017 г. – подадена е ГДД, с която са декларирани приходи във връзка със счетоводни услуги и консултации, както и от финансиране по програми за

обучение на студенти от 29 704,70 лв., като постъпленията се отчитат по банкови сметки на дружеството, разходи от 40 195,99 лв. в т. ч. и от разходи за възнаграждения по договор №BG05M9OP001-1.003-2133-C01/2017 г., счетоводна и данъчна загуба в размер на 10 491,29 лв.

В ревизионното производство е установено, че не са налице доказателства за извършване на фактурирани услуги /абонаментно почистване на офис и изработка и разпространение на рекламни материали/ на обща стойност от 1 722,00 лв. по фактура №138/04.10.2017 г., издадена от „Адис Нейт“ ЕООД, фактура №118/26.09.2017 г., издадена от „Веста Ем Ди“ ЕООД, фактура №385/06.12.2017 г., издадена от „Фантом систем“ ЕООД и фактура №348/12.12.2017 г., издадена от „Реа Вити“ ЕООД, тъй като от страна на доставчиците и получателя на фактурите не са представени доказателства относно мястото и датата на извършване на услугите /къде, кога и по какъв начин/, конкретно какви услуги са извършени, как е формирана стойността на фактурираните услуги, и кой физически е извършил услугите/. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО и чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО е извършено увеличение на С. за 2017 г. със сумата от 1 722,00 лв., осчетоводена в сч. сметка 602 във връзка с горесцитираните фактури, в резултат на което е определен ДФР - данъчна загуба в размер на 8 769,29 лв.

2018 г. В подадената ГДД са декларирани приходи от 72 224,35 лв. във връзка с услуги от счетоводни услуги и консултации, както и финансиране по програми за обучение на студенти, като постъпленията са отчитани по банкови сметки на дружеството, разходи от 70 236,58 лв., в т. ч. и от разходи за възнаграждения и осигуровки по договор №BG05M9OP001-1.003-2133-C01/2017 г., счетоводна печалба в размер на 1 987,77 лв., като след извършеното намаление на С. със сумата от 1 987,77 лв. е деклариран ДФР в размер на 0,00 лв.

В ревизионното производство е установено, че не са налице доказателства за извършване на фактурирани услуги /абонаментно почистване на офис и изработка и разпространение на рекламни материали/ на обща стойност от 7 960,00 лв. по изброените 23 фактури на стр. 9 от РД, издадени от „Адис Нейт“ ЕООД, „Холинг“ ЕООД и „Реа Вити“ ЕООД. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО и чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО е извършено увеличение на С. за 2018 г. със сумата от 7 960 лв., представляваща стойността на горесцитираните фактури, в резултат на което е определена ДФР - данъчна печалба в размер на 7 960 лв. и корпоративен данък в размер на 796 лв.

2019 г. - подадена е ГДД, с която са декларирани приходи от 8 800 лв., разходи от 16 402,66 лв. в т. ч. разходи за заплати и осигуровки по договор №BG05M9OP001-1.003-2133-C01/2017 г., счетоводна и данъчна загуба от 7 602,66 лв.

В ревизионното производство е установено, че не са налице доказателства за извършване на фактурирани услуги /абонаментно почистване на офис и изработка и разпространение на рекламни материали/ на обща стойност от 6 875,00 лв. по изброените 23 фактури на стр. 11 от РД, издадени от „Адис Нейт“ ЕООД и „Холинг“ ЕООД. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО и чл. 16, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗКПО е извършено увеличение на С. за 2019 г. със сумата от 6 875 лв., осчетоводени в сч. сметка 602 във връзка с

горецитираните фактури, в резултат на което е определен ДФР - данъчна загуба в размер на 727,66 лв.

В резултат на гореизложеното са определени задължения за корпоративен данък за ревизирания период в общ размер на 820,04 лв. На основание чл. 9 от ЗКПО във връзка с чл. 175 от ДОПК, за невнесения в срок корпоративен данък са начислени лихви в общ размер на 235,41 лв.

РА е обжалван по административен ред, като ответникът с решение № 423/21.03.2022г. е потвърдил РА в обжалваната част. Приел е, че не се доказва реалност на доставките по фактурите от „Адис Нейт“ ЕООД, „Веста Ем Ди“ ЕООД и „Фантом Систем“ ЕООД. Отбелязва, че в хода на ревизията, а и при приключилата проверка от ревизираното лице не са представени копия или образци от разпространените флаери и рекламни материали, от които да се установи какво е рекламирано, и дали същите са свързани с независимата икономическа дейност на жалбоподателя. Не са представени доказателства и за кадровата и техническата обезпеченост на „Адис Нейт“ ЕООД, като липсват данни за собствени или наети активи. Услугите от „Фантом Систем“ ЕООД не били конкретизирани относно мястото и датата на извършване на услугите, конкретно какви услуги са извършени, кой физически е извършил услугата, лицето което е предало и приело услугата. Позовава се на това, че не може да се установи как е формирана стойността на платените от „Адрия Консулт“ ЕООД услуги. В представените протоколи, на база на които са издадени фактурите не е конкретизиран обекта, на който са звършени услугите. Допълнително представените от ревизираното лице копия на частни документи във връзка с доставките от процесните доставчици се определят като документи, съставени за целите на ревизионното производство, с оглед на това, че същите не са представени от дружеството при извършената проверка, предхождаща ревизията, както и от „Фантом Систем“ ЕООД, при извършената му насрещна проверка. Позовава се и на това, че по останалите 26 фактури, издадени от този доставчик през периода от 01.01.2015 г. до 31.10.2017 г., със същия предмет на доставките е извършена корекция от ревизираното дружество на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит, от негова страна. Позовава се и на различията в представените при проверките и ревизията констативни протоколи и съответно смята, че са съставени за целите на ревизията.

По отношение на непризнатото право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Холинг“ ЕООД се позовава на непредставяне на доказателства за кадрова и техническа обезпеченост, също не може да се установи как е формирана стойността на платените от „Адрия Консулт“ ЕООД услуги. И тук част от доказателствата са представени не при проверката, а при ревизията.

За отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактури №348/12.12.2017 г., №367/22.01.2018 г. и №381/14.02.2018 г. с ДДС в общ размер на 172лв., издадени от „Реа Вити“ ЕООД, според решаващият орган не са ангажирани доказателства, че същите са извършени, както и от кого са извършени, предвид това, че не са представени доказателства за кадрова и техническа обезпеченост на прекия доставчик за периода 2017 -2018г. И тук за останалите 21 фактури е извършена корекция, което според решаващият орган подкрепя констатациите на РА. Решаващият орган потвърждава и изводите за

корекции по ЗКПО, като ги обосновава, с това, че в конкретния случай в счетоводството на „Адрия Консулт“ ЕООД, по повод процесните доставки, са отразени разходи, без те реално да са извършени, спорните фактури, издадени за доставка на услуги, които реално не са извършени не отразяват вярно вписаната стопанска операция, поради което извършените разходи не са документално обосновани. В случая обаче, освен че разходите не са документално обосновани са налице и хипотезите на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО и на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО.

Следва обжалването на потвърдения РА пред съда.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства и заключение по ССЧЕ, което съдът кредитира като компетентно и обосновано. Вещото лице е дало следното заключение: „Адрия Консулт“ ЕООД разполага с оригинали на спорните фактури, които отговарят на законовите изисквания, както следва: Доставчиците са издали данъчни фактури с начислен ДДС за облагаеми доставки, по смисъла на чл.6, ал.1 и чл.25, ал.1 от ЗДДС, които съдържат изискуемите реквизити по чл.117 от ЗДДС и чл.7 от ЗСч.; Данъчните фактури съдържат предмет на доставката, количества, ДО и размер ДДС; Към всички Фактури са налични Констативни протоколи за приемо-предаване на услугите, подписани от доставчик и получател; към всички фактури са налични ПКО и фискални касови бонове за извършените разплащания в брой. „Адрия Консулт“ ЕООД води текущо счетоводно отчитане в съответствие със Закона за счетоводството, Националните счетоводни стандарти и Индивидуален сметкоплан, утвърден от ръководството. Дружеството прилага двустранна форма на счетоводни записвания, които осигуряват хронологично и систематично /аналитично и синтетично/ счетоводно отчитане. Вещото лице е извършило проверка на получените от „Адрия Консулт“ ЕООД доставки /наличие на данъчно събитие, начисляване на ДДС, право на ползване на данъчен кредит от гледна точка на данъчния режим на извършените и получените от дружеството доставки и установява: наличен Договор № В005М90Р001-1.003-2133-С01 от 15.03.2017 г. за създаване на нови работни места в „Адрия Консулт“ ЕООД, сключен между: Министерството на труда и социалната политика - Управляващ орган и „Адрия Консулт“ ЕООД - Бенефициент по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014 г. - 2020 г“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Инициативата за младежка заетост и Европейския социален фонд. Периодът на изпълнение на проекта е 19 месеца, съгласно Допълнително споразумение № 02 към Договор № В005М90Р001-1.003-2133-С01 от 15.03.2017 г. Материалите за визуализация на проекта представляват: дигитални, флаери, листовки, рекламни табели, информационни брошури, които следва да се изработят съгласно Единен наръчник на бенефициента „Адрия Консулт“ ЕООД за прилагане на Правилата за информация и комуникация 2014 - 2020. Изработените материали за визуализация следва да бъдат разпространени, да стигнат колкото се може до повече целеви групи от хора, с оглед да се изпълни основната част на Проекта, а именно създаване на устойчиви работни места за безработни и неактивни лица, отдалечени от пазара на труда, както интегриране на пазара на труда на младите хора. Вещото лице посочва, че доставките от процесните доставчици са свързани с изпълнението на

Договор № В005М90Р001-1.003-2133-С01 от 15.03.2017 г. за създаване на нови работни места в „Адрия Консулт“ ЕООД, сключен между: Министерството на труда и социалната политика — Управляващ орган и „Адрия Консулт“ ЕООД - Бенефициент. Относно финансирането по договора през 2017 г. дружеството е получило приход в размер на 19 538.00 лв. на 01.06.2017 г., за който са взети следните счетоводни операции: Дебит с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“ - 19 538.00 лв., Кредит с/ка 705 Приходи от финансиране“ - 19 538.00 лв., През 2018 г. дружеството е получило приход в Общ размер на 57 605.99 лв. на дати: 01.02.2018 г. - 23 822.03 лв. и на 01.08.2018 г. - 33 783.96 лв. за който са взети следните счетоводни операции: Дебит с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“ - 57 605.99 лв. Кредит с/ка 705 Приходи от финансиране“ - 57 605.99 лв. Процесните фактури, издадени от „Адис Нейт“ ЕООД съдържат изискуемите реквизити по чл. 117 от ЗДДС и чл.7 от ЗСч. Доставчикът „Веста Ем Ди“ ЕООД е издал данъчна фактура с начислен ДДС за облагаеми доставки, по смисъла на чл.6, ал.1 и чл.25, ал.1 от ЗДДС, която съдържа изискуемите реквизити по чл. 117 от ЗДДС и чл.7 от ЗСч. Доставчикът „Реа Вити“ ЕООД е издал данъчни фактури с начислен ДДС за облагаеми доставки, по смисъла на чл.6, ал.1 и чл.25, ал.1 от ЗДДС, които съдържат изискуемите реквизити по чл. 117 от ЗДДС и чл.7 от ЗСч. Съпътстващите документи към фактурите на „Веста Ем Ди“ ЕООД и „Реа Вити“ ЕООД са описани към всяка отделна фактура. По отношение на кадровата обезпеченост нещата лице констатира следното: „Веста Ем Ди“ ЕООД: През 2015 г. дружеството „Веста Ем Ди“ ЕООД имало кадрова обезпеченост от 7 бр. лица по трудови правоотношения, на длъжности: офис мениджър, графичен дизайнер, техник компютърно програмиране, разпространител на безплатни вестници и брошури, експерт реклама, рекламен агент и техник компютърни системи. През 2017 г. в дружеството няма лица назначени по трудови правоотношения. „Реа Вити“ ЕООД: Проверката в Информационната система на НАП показва, че дружеството „Реа Вити“ ЕООД има назначени лица по трудови правоотношения - 5 бр. до 29.11.2016 г. /в т.ч.: 2 бр. Разпространители на вестници и брошури, 1 бр. Техник компютърно програмиране, 1 бр. Електромонтьор и 1 бр. Рекламен агент/. За 2017 г. и 2018 г. няма данни за осигуряване на лица по трудови и извънтрудови правоотношения.

Правни изводи:

Жалбата е допустима: същата е подадена след изчерпване на възможността за оспорване на РА по административен ред, от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес да обжалва РА предвид установените с него допълнителни данъчни задължения и в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл.160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА. Относно нищожността съдът следи служебно. Тази преценка включва дали РА е издаден от компетентни органи и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и в случая е както следва:

По отношение на изискванията за форма, компетентност и процедура за издаване на РА съдът не намери нарушения, които да обуславят отмяната му.

Ревизията е възложена и извършена от компетентни органи по приходите. Компетентността на органа, възложил ревизията, по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК – В. А. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“, произтича от раздел I, т.8 на представена от ответника Заповед № РД-01-287 от 10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С., а РА е издаден съгласно изискванията на чл.119, ал.2 от ДОПК – от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията П. Ц. Ц.. Макар и да не се спори от жалбоподателя за компетентността на ревизиращите органи и да не се излагат такива възражения, съдът при дължимата служебна проверка констатира следното: В случая ревизираното лице е със седалище в [населено място], съответно компетентната ТД съгласно чл. 8, ал.1, т.3 от ДОПК е ТД на НАП-С., съответно актовете по ДОПК по общото правило на чл.7, ал.1, от ДОПК би следвало да се издадат от органи по приходите от тази дирекция, а РА е издаден от В. А. Н. – орган по приходите, възложил ревизията и П. Ц. Ц. – орган по приходите, ръководител на ревизията, които са служители на ТД на НАП – В. Т.. ДОПК обаче предвижда изключения от това правило и именно приложението на изключението обосновава компетентността на тези органи спрямо ревизията на жалбоподателя. Предвиденото в чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган гласи, че правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор". В тази връзка в чл. 10, ал.9 от ЗНАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

По делото са представени заповеди, които обуславят компетентност на конкретните органи по приходите от ТД на НАП–В. Т. спрямо ревизираното дружество, чиято компетентна ТД е ТД на НАП-С.: Заповед № РД-01-287/10.05.2021г. (л.27 по делото), с която директорът на ТД на НАП-С., посочва сред лицата с функции на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК В. А. Н. – орган по приходите, възложил ревизията, Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021г., издадена на основание чл.12, ал.6 от ДОПК и чл.10, ал.8 и 9 от ЗНАП (л.33 по делото), с която изпълнителният директор на НАП оправомощава П. Л. Д. - заместник–изпълнителен директор на НАП да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал.1 и чл. 8 от ДОПК и при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции със заповед да нарежда служители на една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. Със Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021г. и Заповед № 3 – ЦУ-1954/27.05.2021г. (л.29 и л. 30 по делото) на основание чл. 12, ал.6 от ДОПК и Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021г. на изпълнителния

директор на НАП, са определени органите по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК, като в т.3, ред 16 и 32 са посочени и издателите на обжалвания РА, а в заповедта от 27.05.2021г. е наредено, че служителите на ТД на НАП, посочени в Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021г. да осъществяват производствата по ДОПК по отношение на лицата, посочени в приложение (л.37 по делото), за които компетентна ТД съгласно чл.8 от ДОПК е ТД на НАП-С.. Следователно е спазен редът за оправомощаване на органи от друга ТД на НАП да извършват ревизия по отношение на жалбоподателя. На съда е известна противоречивата практика на на ВАС на РБ по въпроса за компетентността на органи по приходите от териториални дирекции, различни от тази на ревизираното лице, като споделя тази, приемаща, че такъв РА не е нищожен и не е нужно да се мотивира необходимост по чл.10, ал.9 от ЗНАП, като стъпва върху изключението, дадено в разпоредба на чл. 12, ал.6 ДОПК, с което законодателят е предвидил възможност правилата по чл. 8 ДОПК да не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на НАП или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор, каквато хипотеза в случая е реализирана, съгласно издадените заповеди, в които фигурират ревизиращите органи от ТД на НАП В. Т. и чиято компетентност е разширена на територията на цялата страна, а за съответния териториален директор, в случая директора на ТД на НАП – С., компетентен на основание чл.8, ал.1, т.3 ДОПК, се разширява кръга от органи по приходите, които той, при условията на оперативна самостоятелност, може да определи за възложители на ревизии и го е направил със съответна заповед.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от приложените доказателства (л.55-57 по делото), поради което съдът приема, че документите са подписани с валидни през съответните периоди квалифицирани електронни подписи (КЕП). Жалбоподателят не е оспорил изброените документи по реда на чл. 184, ал. 2 ГПК, нито е поискал допълнителна проверка на електронните подписи за това спазени ли са всички изисквания на чл. 26 и Приложение I към Регламент № 910/2014.

Спазени са изискванията за форма, като констатациите на РА са мотивирани с РД, спазени са и административнопроизводствените правила при издаване на акта.

Предвид горното, предмет на спора е материалната законосъобразност на РА, срещу която са възраженията на жалбоподателя по отделни видове задължения и основания за корекциите, които съдът обсъжда.

Съдът се ръководи от следната правна основа при преценката за материална законосъобразност на отказа на право на данъчен кредит по ЗДДС и корекциите на финансов резултат по ЗКПО с непризнатите за данъчни цели разходи: Основна материалноправна предпоставка за приспадането на ДДС - наличието на доставка на стока или услуга в изпълнение на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, транспониращ чл. 168, б. "а" от Директива 2006/112 (т. 31 от решението на СЕС по дело С-285/11, Б. и др.). Според правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК доказателствената тежест е на ревизираното лице, което претендира

признаване на правото на приспадане (виж т. 44 от Определение на СЕС по дело C-123/14, Италес, т. 37 от Решение на СЕС по дело C-87/12, Е. К, по дело C-516/14, В. 06). Ако жалбоподателят е доказал наличието на двете материалноправни предпоставки за признаване правото му на приспадане, а именно – осъществяването на доставките на стоки или услуги и използването им от него за собствените му облагаеми доставки, тогава това негово правото следва да се признае (т. 33 от решението на СЕС по дело C-285/11, Б.).

Съгласно чл. 26, т.2 ЗКПО не се признават за данъчни цели разходите, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Според чл.10, ал. 1 ЗКПО разходът следва да е документално обоснован с първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция, а според ал. 2 счетоводен разход се признава за данъчни цели и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по Закона за счетоводството, при условие, че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват. Чл. 6, ал. 1, т. 4 от Закона за счетоводството изисква първичният счетоводен документ да съдържа предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция.

Предвид установеното по делото, съдът намира, че е неправилен изводът на ревизиращите органи за липса на основание за признаване правото на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, поради липса на действително осъществени доставки на услуги по смисъла на чл. 9, ал. 1 ЗДДС по отношение на фактурите, издадени от „Адис Нейт“ ЕООД, В. Ем Ди“ ЕООД, „Фантом Систем“ ЕООД, „Холинг“ ЕООД и „Реа Вити“ ЕООД, по които ревизията е направила корекции с непризнаване на данъчен кредит и лихви за просрочие към тях.

Относно допълнително установените задължения по ЗДДС:

По делото са представени писмени доказателства за реалното осъществяване на доставките, като разгледани в съвкупност фактурите са окомплектовани с договори и протоколи за предаване-приемане на услугите, установено е осчетоводяване на фактурите и плащане по тях, свързани са с икономическата дейност на ревизираното дружество. Следва да се кредитира заключението на вещото лице по ССЧЕ, че фактурите отговарят на законовите изисквания, като издадени с начислен ДДС за облагаеми доставки, съдържат изискуемите реквизити по чл.117 от ЗДДС и чл.7 от ЗСч. Към всички фактури са налични констативни протоколи за приемо-предаване на услугите, подписани от доставчик и получател, както и към всички фактури са налични ПКО и фискални касови бонове за извършени разплащания в брой. Установява се, че доставките са свързани с икономическата дейност на ревизираното лице, както счетоводно-консултантската дейност, а и една част с договор с МТСП, в който е включено изработване на материали за визуализация на възложен на дружеството проект, в това число различни рекламни материали. Вещото лице е направило връзка, че доставките от процесните доставчици са свързани с изпълнението на посочения договор с министерството, като по него ревизираното лице е получило съответните приходи. Не е основание за отказ от право на данъчен кредит самостоятелно, извън контекста на представените доказателства, обстоятелството, че за част

от периодите (2017г. и 2018г.), за част от доставчиците („Веста Ем Ди“ ЕООД и „Р. Вити“) не е доказана кадрова обезпеченост на съответния доставчик, който през останалите периоди е разполагал с такава (ССЧЕ, стр.15, л.226 по делото). Същото се отнася и до наведеното от ревизиращите органи обстоятелство по ненамиране на доставчиците на адресите им при насрещните проверки. Нееднократно в свои решения и СЕС, и ВАС са приемали, че не може поради действия и/или бездействия на доставчиците да не се признава на получателя правото на приспадане на данъчен кредит. В този смисъл е решение по съединени дела С – 80/11 и С – 142/11, както и решения по дела С – 324/11 и С – 18/13 на СЕС, както и част от практиката на ВАС в този смисъл. В тези решения се приема, че липсата на кадрова обезпеченост на доставчика може да бъде само индиция за липса на реалност на документираните доставки, по които се претендира правото на приспадане, но не може да се вмени в тежест на получателя да ангажира доказателства за нея и на това основание да му се откаже посоченото материално право. Дължимата грижа от ревизираното лице е тази да разполага с доказателства за извършването на доставката, а не да проверява контрагентите си. В случая част от доставчиците са представили доказателства.

По отношение на констатациите в РА, че не следва да се кредитират някои от представените при ревизията протоколи, тъй като не съвпадали с тези при проверките, следва да се има предвид, че именно ревизията е данъчното производство, при което се установяват задълженията на данъчните субекти и след като в нейния ход са представени доказателства, то същите следва да бъдат взети предвид при определяне на задълженията, доколкото не са оспорени като документи.

Представените частни документи за доставките – договори и протоколи за приемане на услугите не са оспорени относно тяхната автентичност по реда на чл. 193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и § 2 от ДР на ДОПК от ответника. При неоспорване на посочените документи, в тежест на органите по приходите е да установят, че е налице знание у получателя за наличие на извършена от доставчиците му данъчна измама. Само в тази хипотеза може да се направи извод, че представените частни документи са съставени за целите на ревизията и не следва да се кредитират. Т. доказване за данъчна измама и за знание у ревизираното лице за нея, органите по приходите и ответникът не са провели.

Доводите по отношение на липсата на събрана от ревизираното лице информация за надеждност на доставчиците му и за избирането им не могат да бъдат определящи за отказ на правото на приспадане на данъчен кредит. Ревизираното лице е дало своето обяснение, като няма задължително изискване в гражданския оборот субектите да правят проучване на контрагентите си. Това, че дружеството не е направило проверка на надеждността на доставчиците не може да му се вмени в задължение, от неизпълнение на каквото да последва отказ на право на данъчен кредит.

Що се отнася до съображението, че част от протоколите за приемане на услугите с предмет почистване нямат посочено място, следва да се има предвид, че в договорите, които са представени и към които са издадени въпросните протоколи – например в договора с „Фантом систем“ ЕООД е

посочено предмет „абонаментно почистване на офис на дружеството“ (л.9 и 10 от приложение № 6 по делото), а както е известно и на ревизията, която го е посочила в РД, единственият офис на ревизираното лице, в който то осъществява дейността си е този в [населено място], [улица], вх.А, ап.2. В този смисъл обектът е уточнен като офисът на дружеството.

По отношение на липсата на приложен образец от рекламни флаери, касае се за услуги отпреди няколко години преди ревизията и е възможно такива да не се съхраняват при лицето. Самото изпълнение на услугата се доказва с протоколиране на приемането на резултатите, което се установява от приложените протоколи.

В контекста на горното основателен е доводът на жалбоподателя, че ако е доказано притежанието на редовен от външна страна данъчен документ/фактура, реалното осъществяване на доставките и използването в икономическата дейност на ревизирания субект, правото на данъчен кредит не може да бъде отказано с мотиви за недоказана кадрова, техническа и материална обезпеченост на доставчиците, освен ако приходната администрация докаже, и то въз основа на обективни данни, че самото данъчно задължено лице се позовава на процесните сделки с цел измама или че то знае или е трябвало да знае, че чрез тях участва в сделка, част от измама с ДДС, осъществена от неговия доставчик или от друг доставчик по веригата от доставки /Решение на СЕС от 6 декември 2012 по дело С-285/11, Б., т. 40, Решение на СЕС от 21 юни 2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, М. и D., т. 66; Решение на СЕС от 6 септември 2012 по дело С-324/11, G. T., т. 45; Решение на СЕС от 13 февруари 2014 г. по дело С-18/13, т. 31/. Позоваването на такива обективни факти, респ. тяхното доказване е изцяло в доказателствена тежест на органите по приходите, което в случая не е сторено.

Ето защо направените в РА констатации за недоказаност на реалността на фактурираните доставки са необосновани и не се подкрепят от събраните доказателства, които съдът няма как да игнорира при решаващият си извод относно това има ли данни за осъществени доставки.

РА е незаконосъобразен в частта на отказано право на приспадане на данъчен кредит по посочените фактури и по основателната жалба следва да се отмени в тази част.

Относно корекциите на финансов резултата и задълженията по ЗКПО:

Съдът намери за незаконосъобразно увеличението на финансовия резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата на непризнатите за данъчни цели разходи по фактурите, издадени от „Адис Нейт“ ЕООД, по фактура №118/26.09.2021 г., издадена от „Веста Ем Ди“ ЕООД, по фактури №313/16.12.2016 г., №380/16.11.2017 г. и №385/06.12.2017 г., издадени от „Фантом Систем“ ЕООД, по фактури, издадени от „Холинг“ ЕООД и по фактури №348/12.12.2017 г., №367/22.01.2018 г. и №381/14.02.2018 г., издадени от „Реа Вити“ ЕООД и съответната на това увеличение част от определения корпоративен данък за 2018г. и лихви, поради, това, че не се обосноваха изводите на ревизиращите органи за нереалност на тези доставки и по фактурите е налице документална обосновааност. РА следва да се отмени в тази част.

Предвид изхода на спора, претендираните от жалбоподателя разноси следва да му се присъдят в размер общо на 1635 лв. – 50 лв. държавна такса, 562 лв. депозит за вещо лице и 1023 лв. юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно чл.8, ал.2 във връзка с чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт №Р-22221421003058-091-001 от 06.01.2022г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-В. Т., в обжалваната пред съда част, потвърдена с решение № 423/21.03.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С..

ОСЪЖДА Директора на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП да заплати на "Адрия Консулт" ЕООД ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 1635 лв. Решението може да се обжалва пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: