

Протокол

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6938** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,12 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв.С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 76.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк.С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА молба от 24.11.2020 г. от вещото лице, в която изразява становище по неизготвянето на заключението и моли да го изготви след внасяне на определения депозит. Моли и да се изиска информация от ТД на НАП за доставчика [фирма], с ЕИК[ЕИК], в това число СД за ДДС и дневници за покупки и продажби за периоди – м.09.2016 г.; м.10.2016; м.02.2017; м. 11.2017; м. 12.2017 г.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 01.12.2020 г от процесуалния представител на жалбоподателя с представени доказателства за внесен депозит в размер на 500 лв.

Адв. С. – Представям молба да издаване на СУ, което да послужи пред Агенцията по вписвания. Представям стоков и услугов поток и извлечения от главна книга, с подпис на главен счетоводител, с копие за ответника.

Юрк. С. – Нямам доказателствени искания.

Съдът намира за относими представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя стоков и услугов поток с оглед допусната ССЧЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата представените писмени документи.

ДОПУСКА събиране на писмени доказателства по реда на чл. 192 ГПК, от трето неучастващо лице по делото, като задължава Агенцията по вписванията да представи по делото справка и предоставена информация:

1. подадени заявления от управителите на [фирма], ЕИК[ЕИК] за издаване на удостоверения за вписания, отбелязвания, заличавания за имоти съгласно чл. 47 от ПВ във връзка с чл. 48 от ПВ за периода от 01.01.2016 до 31.12.2017;
2. направени запитвания от управителите на [фирма], ЕИК[ЕИК], за тежести на недвижими имоти от името на [фирма], ЕИК[ЕИК], и от лицата Н. С. Н., ЕГН [ЕГН] и А. П., ЕГН [ЕГН].

По отношение на молбата на вещото лице я намира за основателна и следва да даде възможност на вещото лице да изготви заключение за следващо с.з. Молбата е основателна и в останалата част като съдът по реда на чл. 74, ал. 2, т. 2 от ДОПК следва да държи определение, за снабдяване на вещото лице Ю. Я. с необходимите документи за експертизата.

Съдът намира, че с оглед изясняване на делото от фактическа страна следва се съберат исканите доказателства, доколкото същите имат характер на данъчно осигурителна информация на основание чл. 74, ал. 2, т. 2 ДОПК следва да бъде разкрита такава, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разкриване на данъчно осигурителна информация в ползва на АССГ по адм. дело 6938/20, по отношение на [фирма], с ЕИК[ЕИК] представляваща СД за ДДС и дневници за покупки и продажби за периоди – м.09.2016 г.; м.10.2016; м.02.2017; м. 11.2017; м. 12.2017 г.

Посочената информация да се предостави от ТД на НАП С. на АССГ, 54 състав, по адм. дело № 6938/20 г. в 15 дневен срок от получаване на определението.

ПРЕПИС от същото да се изпрати на ТД на НАП за изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

Съдът констатира, че е допуснал събиране на гласни доказателства.

Адв. С. – Водим допуснатия ни свидетел.

Съдът покани в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. С. Н. 55.г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С. разпитан каза: С [фирма] нямам трудови или граждански договори. В дружеството „Т.“ съм управител и съдружник. Основанието за предоставяне на процесните услуги през 2016 и 2017 г към дружеството „Д. консулт“ е на база на сключен партньорски договор между моята фирма и „Д. консулт“. Дружествата партнират от 2012 г. Физически основно аз и моята съдружничка предоставяме услугите от „Т.“ в полза на „Д. консулт“. Услугите, които предоставяме на „Д. консулт“ са както всеки брокер на недвижими имоти, т.е ние ползваме тяхната база данни за да рекламираме, рекламираме и техните имоти, да търсим клиенти. Във вр. с това се извършват много дейности. Рекламираме имотите в много сайтове, включително и сайтове на „Д. консулт“, правя презентации, водя телефонни разговори. Когато има интерес от клиент, организирам среща между продавача и купувача, участвам в преговорите, докато се стигне до положителен резултат. Когато има интерес за самата сделка, подготвям документи по сделката, участвам в преговори, подписват се предварителни договори и изповядване на самата сделка. Това е процес, който трае няколко месеца.

„Д. консулт“ има договор за франчайз с агенция Р. , която е международна фирма. Имаме и морален и етичен кодекс. По силата на този договор ние можем да работим само с марката Р., нямаме право да използваме друга марка. Ние използваме тази марка, която е международно известна и по този начин сме разпознаваеми на пазара. Използваме тяхната база данни. Дават ни и работно място, не плащаме за офис. Ползваме се от тяхното име и база данни.

Възнаграждението между „Д. консулт“ и „Т.“ се формира на база договора за покупко – продажби. Аз получавам възнаграждение 50 % от комисионната, която се получава от всяка сделка и която влиза в „Д. консулт“ след като се извадят разходите по тази сделка. Има разходи, които са към самия франчайздател, други разходи с нашите взаимоотношения и след това дружеството „Т.“ получава 50 %.

Когато се финализира дадена сделка „Д. консулт“ фактурира към продавача или купувача и получава по тази фактура възнаграждение. Имаме договор с „Д. консулт“ и „Т.“ ние издаваме фактури в края на месеца, т. к за този месец може да има няколко сделки. Ако няма сделки не издаваме фактури. Фактурите се дават на „Д. консулт“ с логото на Р..

Проведена е ревизия на „Т.“ за периода 2016 -2018 г. , която приключи месец май. Предмет на проверка бяха услуги и доставки, съответно фактурите от „Т.“ към „Д.

консулт“ за 2016 и 2017 г. изцяло ДДС и корпоративен данък за 2017. РА установи че всичко е нормално. Прегледаха всички счетоводни услуги, изискаха фактури, които предоставихме, изискаха други доказателства за работата на „Т.“ и работата с „Д. консулт“. Изясниха, че няма нарушение по ДДС и корпоративен данък.

Адв.С. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. С. разпитан каза:

В хода на ревизията беше изискано от нас да поясним механизма за извършване на услугите. Дадох устни обяснения. Имаше представители от НАП, беше подробен разпит.

Юрк. С. – Нямате трудов или граждански договор, не се осигурявате като управител, нямате ангажименти към държавата?

Адв. С. – този въпрос няма връзка, „Д. консулт“ не го осигурява.

Юрк. С. – Нямам други въпроси.

Съдът към свидетеля – Казахте договори, тези договори в писмен вид ли са?

Свидетелят – Да. По време на проверката са изискани.

Съдът освободи свидетелят от залата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.02.2021 г., от 10,10 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: