

Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **497** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма] чрез АДВ К. Ж. М., редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна А. Д. Д., редовно уведомена, се явява лично.

Заинтересована страна Х. Ш., редовно уведомен чрез адв. М., не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна П. Х., редовно уведомен чрез адв. М., не се явява, не се представлява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от адв. Й. като пълномощник на заинтересованата страна А. Д., с която заявява, че следва да бъде прекратена процедурата по отношение на заинтересованите страни Х. Ш. и П. Х. по изложени в молбата съображения затова, че същите не могат да се считат работодатели на заинтересованата страна. Към молбата са приложени и доказателства.

Заинтересованата страна Д.: Становището ни е, че решението не е по отношение на Х.

Ш. и п. Х..

Съдът докладва становище от 27.04.2022 г. от процесуалния представител на КЗД ведно с приложено към него решение от 20.04.2022 г., с което административният орган се е произнесъл по искане за допълване на обжалваното решение.

ДОКЛАДВА, че във връзка с представеното становище от адв Й. е направено искане за спиране на производството по настоящото дело предвид обжалването на допълнителното решение и в становището е изразено мнение, че същото е в непосредствена връзка с настоящото производство, доколкото следва да има окончателност на постановени актове.

Адв. М.: Считам, че не са налице предпоставките за спиране на настоящото производство, доколкото последващото решение от 20.04.2022 г. подлежи на самостоятелно обжалване, т.е. ще се развият отделни производства пред съда, поради което считам, че настоящото не следва да бъде спряно.

По отношение искането за заличаване на заинтересованите страни П. Х. и Х. Ш. считам, че не следва да бъдат заличавани като заинтересовани страни, доколкото са били страна в производството пред КЗД.

Юрисконсулт К.: Поддържам изразеното становище от колегата. Считам, че не следва да се спира настоящото производство.

По отношение на заинтересованите страни, предоставям на съда

Заинтересованата страна Д.: Считам, че ако производството по настоящото административно дело продължи решението по него ще бъде обявено за недопустимо, тъй като допълването на решението имат пряко отношение и трябва да се разглеждат едновременно, заради което считаме, че е абсолютно процесуално задължение на състава да спре производството до постановяване на окончателно решение по молбата за допълване на сега обжалваното решение.

По повод на заинтересованите страни, в предходното съдебно заседание самият процесуален представител адв. М. заяви, че решението не произвежда правен ефект върху П. Х. и Х. Ш. и заради това не трябва да се спира производство. Сега твърди, че са конституирани по преписката. Следва да има окончателно произнасяне по повод ролята на същите.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата на пълномощника на заинтересованата страна А. Д. писмени доказателства.

ПРИЕМА становището на ответника от 27.04.2022 г. с приложеното към него решение от 27.04.2022 г.

СЪДЪТ намира че не следва да спира производството по настоящото дело, с оглед това, че то е предмет на самостоятелно оспорване, като се е развило както пред КЗД така и пред този съдебен състав съобразно указания на ВАС. Допълнително решение подлежи на оспорване на самостоятелно основание, същото е извън предмета на указанията на ВАС.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна А. Д., чрез процесуалния ѝ представител, за спиране на настоящото производство

По отношение искането за това да се определи от съда за конституирането пред КЗД на лицата П. Х. и Х. Ш. дали са заинтересовани страни, съдът ще вземе отношение с акта по същество.

Заинтересованата страна Д.: Моля да ми бъдат издадени два броя съдебни удостоверения.

Първото да послужи пред Районен съд Благоевград, по силата на което да се снабдя с друго такова за образувано гр. дело № 994/2018 г., предмет, страните и резултат от него.

Второто да послужи пред НАП, по силата на което да се снабдя с друго такова за извършените назначения, преназначения и съкращение в дружеството [фирма] и клона на дружеството в П. за периода от 13.05.2021 – 13.08.2021 г.

С двете удостоверения ще доказвам, че след влизане в сила на решението, с което е отменена първата уволнителна заповед, е издадена втора такава, която е оспорена по съдебен ред. След приключване на второто гражданско дело е извършено назначаване на длъжност експерт управление на ЧР в клона на дружеството като още едно доказателство, че 7 години клонът е оставен без административно обслужване с единствената цел да бъде отстранена от дружество. Ведно с доказателствата по преписка № 441, че на датата на първото ми уволнение 12.05.2014 г. е съставено допълнително споразумение № 79 от същата дата между дружеството и Ц. за преназначаването ѝ на същата длъжност, от която съм съкратена.

Съдът по направеното доказателствено искане не намира връзка в настоящото производство, което се развива по указания на ВАС, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна А. Д. за снабдяването със съдебни удостоверения, както бяха формулирано.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: В подадената жалба съм изложила подробни аргументи като моля да прогласите нищожността на решението на КЗД. В случая, че приемете, че не е налице основание за нищожност, моля да върнете преписката за ново произнасяне. Въз основа на изложените аргументи в жабата моля да отмените решението като неправилно, тъй като считам, че е постановено в нарушение на материалния закон и е необосновано.

В случай, че сметете, че [фирма] е извършило нарушението, моля да намалите размера на имуществената санкция до минималния размер или близък до него. Моля да присъдите направените разноски по списък, който представям за съда и страните.

Юриконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на КЗД е законосъобразен акт, издаден при спазване на указания по съдебно решение. КЗД се произнесла по чл. 21 от ЗЗД и в този смисъл аргументите за извън предмета са неоснователни. Не е налице нарушение на процедурата. Върната е преписката за ново разглеждане. В тази връзка наложената санкция е оправдана и пропорционална на нарушението. Моля да потвърдите решението на комисията и присъдите юриконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованата страна Д.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна по изложените в становището съображения. Моля да ми дадете възможност да представя за писмени бележки.

Считам, че решението на КЗД е законосъобразно, съобразено с материалните норми и като такова следва да се потвърди и остави в сила. Представен е списък, с разноси които моля да уважите. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на заинтересованата страна 7-дневен срок от днес за писмено становище и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: