

РЕШЕНИЕ

№ 3453

гр. София, 27.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6757** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с 41, ал. 2 във връзка с чл. 32, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета с Решение № 138 по Протокол № 73 от 09.03.2006 г. на Столичния общински съвет /НУРПТК/.

Образувано е по жалбата на [фирма],[ЕИК], представлявано от Л. С. В. против заповед № РТР20-РД98-7/17.06.2020 г. на кмета на район „Т.“, Столична община, с която на основание чл. 41, ал. 2 от НУРПТК е утвърдено класирането на участниците в публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на обекти за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене на територията на район „Т.“ частта му за обект № 6 „Отдаване по наем на части от недвижим имот-публична общинска собственост, съгласно А. №769/21.11.2000 г., разположен в сградата на 104 ОУ„З. С.“ с адрес: [улица], представляващ ученически стол, с обща застроена площ 250.60 кв.м., полезна площ 210.50 кв.м.“ Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с материалния закон. Като съществено процесуално нарушение се посочва незаконен състав на комисията по провеждане на конкурса. Оспорва се и правилността на оценката на офертите, направена от конкурсната комисия. Твърди се, че за цената на един купон, предложена от спечелилия участник, не може да бъде предоставено хранене, което да отговаря на предвиденото в Наредба № 37/21.07.2009 г. за здравословно хранене на учениците.

Излагат се и конкретни доводи за неправилно прилагане на утвърдената методика при оценката на критериите „цена на един купон“, „професионален опит“, „социална отговорност“ и „оценка на работата на действащ участник“. Оспорват се и референциите, които са признати на Д. „Здраве“ със съображения, че не са със същия или сходен предмет и не се отнасят за релевантния период. Подробни съображения в тази насока са развити от пълномощника на оспорващото търговско дружество в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените разноски.

С определение от 22.07.2020 г. е приета за съвместно разглеждане и постановяване на общо решение жалбата на [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя С. С. А. против същата заповед № РТР20-РД98-7/17.06.2020 г. на кмета на район „Т.“, Столична община. Изложени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на административно производствените правила и неправилно прилагане на материалния закон. Като основание за незаконосъобразност се изтъква и липсата на мотиви, и по-конкретно неизлагане на конкретни фактическите основания за издаването ѝ. Подробни съображения са развити в депозираните по делото писмени бележки. Моли за отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски.

Ответникът - кметът на район „Т.“, Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбите. Позовава се на заключението от изслушаната по делото съдебно-икономическа експертиза, според която методиката за оценка е приложена абсолютно правилно, като комисията е спазила правилата. В тази насока излага подробни съображения в депозираната по делото писмена защита. Претендира отхвърляне на жалбите и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните от оспорващите адвокатски възнаграждения.

Заинтересованата страна Д. „Здраве“, представлявано от управителя С. С. С. чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбите. Подробни съображения излага в депозираната по делото писмена защита. Моли за отхвърляне на жалбите и присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

Заинтересованата страна Д. „Здравословно хранене“, представлявано от управителя И. А. С. не изразява становище по жалбите.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото и прецени доводите на страните приема за установено следното:

Със заповед № СОА19-РД09-1232/04.09.20019 г., на основание чл. 31 във връзка с чл. 52 от НУРПТК, кметът на Столична община е открил процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имоти-публична общинска собственост на територията на район „Т.“, Столична община при специфично конкурсно условие - за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на района. Въз основа на тази заповед, кметът на район „Т.“, Столична община със заповед № РТР20-РД98-1/16.01.2020 г. е наредил провеждането на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имот-публична общинска собственост на територията на район „Т.“, Столична община. Под № 6 е включен следният обект: част от недвижим имот-публична общинска собственост, съгласно А. № 769/21.11.2000 г., находящ се в сградата на 104 ОУ „З. С.“, представляваща

ученически стол с обща застроена площ 250.60 кв.м., полезна площ от 210.50 кв.м. и наемна цена 205.30 лв. без ДДС.

Документацията за провеждането на конкурса, съобразно чл. 52, ал. 5 от НУРПТК е утвърдена от кмета на район „Т.“, Столична община. Същата включва: раздел I - предмет на конкурса, условия за участие и срокове; раздел II - условия за участие; раздел III - конкурсна документация; раздел IV - срок за подаване на офертите и указания за подготовката им и раздел V - разглеждане, оценка и класиране на офертите. В раздел V, т. 2 са определени критериите и методиката за оценка и класиране на кандидатите. Заложените критерии за оценка са както следва: критерий „цена на един купон“, с максимален брой точки-30, който се изчислява по конкретно посочена формула на базата на предложени две менюта за деня: основно и за деца със специфични хранителни потребности; критерий „професионален опит“, с максимален брой точки-35, който се изчислява по специална формула, въз основа на представени референции и договори с предмет „Организиране на ученическо столово хранене“ от последните три години, квалификация на персонала, който ще работи в съответното училище и визия (предложение) от участника за организиране на ученическото столово хранене за срока на договора; критерий „социална отговорност“ с максимален брой точки-20, който се изчислява по конкретно посочена формула, въз основа на броя предложения за безплатен обяд; критерий „оценка за работата на действащ участник“ с максимален брой точки - 15 т., която се получава от участник, който към момента на провеждане на конкурса изпълнява договори с предмет на дейност „организиране на ученическо столово хранене“.

Със Заповед № РТР20-РД98-7/25.02.2020 г. кметът на район „Т.“-Столична община е назначил комисия, която да отвори и разгледа постъпилите оферти от публично оповестения конкурс. В състава на комисията са включени представители на районната администрация: заместник-кмет, юрист, началник отдел „Хуманитарни дейности“, главен счетоводител „Образование“, представител на дирекция „Образование“ при Столична община, представител на СРЗИ, на ОДБХ, както и директора на 104 ОУ, главния счетоводител на 104 ОУ, председател и член на Училищното настоятелство. На същата дата е проведено заседание на Комисията, на което е констатирано, че в определения срок са подадени четири оферти от следните участници: Д. „Здравословно хранене“, [фирма], Д. „Здраве“ и [фирма], като всички са допуснати до следващия етап от конкурса.

На 12.03.2020 г. е проведен втория етап от конкурса - отваряне на офертите (плик № 2). За участника Д. „Здравословно хранене“ констатациите по отделените критерии са както следва: наемна цена - 205.30 лв. на месец без ДДС, цена на един купон за основно обедно меню - 2.50 лв., цена на един купон за хранене за меню за деца със специфични хранителни потребности - 3.50 лв., договори, които съответстват на зададените критерии – 28 бр., придружени с 28 броя референции за добро изпълнение, трудови договори на 64 човека, като е представена квалификация на персонала, който ще работи в стола и са приложени документи на 27 човека, визия, предложение за безплатен обяд на 5% от общия брой на учениците в училище, оценка из дейността на участника, поставени в края на всеки учебен срок за предходната учебна година за всяко едно училище - 29 бр. с максимални оценки 2 точки, обективиращи оценките на 15 бр. Училищни настоятелства.

За участника [фирма] констатациите по отделените критерии са както следва: наемна цена - 205.30 лв. на месец без ДДС, цена на един купон за основно обедно меню - 2.50

лв., цена на един купон за хранене за меню за деца със специфични хранителни потребности - 3.50 лв., договори, които съответстват на зададените критерии –14 бр., придружени с 14 броя референции за добро изпълнение, трудови договори на 74 човека, като е представена квалификация на персонала, който ще работи в стола - 4 човека, визия, предложение за безплатен обяд на 5% от общия брой на учениците в училище, оценка из дейността на участника, поставени в края на всеки учебен срок за предходната учебна година за всяко едно училище - 16 бр. с максимални оценки 2 точки, обективиращи оценките на 8 бр. Училищни настоятелства.

За участника Д. „Здраве“ констатациите по отделените критерии са както следва: наемна цена -205.30 лв. на месец без ДДС, цена на един купон за основно обедно меню – 2.50 лв., цена на един купон за хранене за меню за деца със специфични хранителни потребности - 3.50 лв., договори, които съответстват на зададените критерии - 58 бр., придружени с 58 броя референции за добро изпълнение, трудови договори на 92 човека на единия от участниците в консорциума [фирма] и 103 човека на [фирма], справка за персонала, който ще работи в кухня-майка - 13 бр. и предложение за персонала, който работи в училищния стол - разливен - 5 човека, като е представена квалификация на персонала, който ще работи в стола и са приложени документи на 27 човека, визия, предложение за безплатен обяд на 8% от общия брой на учениците в училище, оценка из дейността на участника, поставени в края на всеки учебен срок за предходната учебна година за всяко едно училище - 52 бр. с максимални оценки 2 точки, обективиращи оценките на 26 бр. Училищни настоятелства.

За участника [фирма] констатациите по отделените критерии са както следва: наемна цена - 205.30 лв. на месец без ДДС, цена на един купон за основно обедно меню - 3.00 лв., цена на един купон за хранене за меню за деца със специфични хранителни потребности - 3.70 лв., договори, които съответстват на зададените критерии - 3 бр., придружени с 3 броя референции за добро изпълнение, трудови договори на 9 човека, като е представена квалификация на персонала, с приложени документи на 11 човека, за 2 от които не са представени документи, доказващи действащи трудови договори, без да са посочени конкретно лицата, които ще бъдат ангажирани за срока на договора, визия, предложение за безплатен обяд на 5% от общия брой на учениците в училище, оценки за дейността на участника, поставени в края на всеки учебен срок за предходната учебна година за всяко едно училище - 8 бр. с максимални оценки 2 точки, обективиращи оценките на 4 бр. Училищни настоятелства.

В протокола изрично е отбелязано, че при отчитане на критерия „професионален опит“, Комисията няма да вземе предвид представените от участниците договори, които са с предмет бюфетно хранене и такива с предмет доставка на различни продукти „млечни продукти/плодове“, кетъринг и други, които не са с предмет ученическо столово хранене. Също така няма да бъдат отчетени представените оценки от Обществени съвети към училища и др., различни от управителните съвети на Училищните настоятелства.

На 03.06.2020 г. е проведено заседание на Комисията, на което са оценени представените от участниците оферти, съобразно критериите за оценка, посочени в раздел V от конкурсната документация.

За участника Д. „Здравословно хранене“ оценките по отделните критерии са както следва: критерий „цена на един купон“ - 30 т., критерий „професионален опит“ - 12.83 т., критерий „социална отговорност“ - 20 т., критерий „оценка за работата на действащ

участник“ - 8.37 т. Комплексната оценка е 71.20 т.

За участника [фирма] оценките по отделните критерии са както следва: критерий „цена на един купон“ - 30 т., критерий „професионален опит“ - 17.41 т., критерий „социална отговорност“ - 20 т., критерий „оценка за работата на действащ участник“ - 4.62 т. Комплексната оценка е 72.03 т.

За участника Д. „Здраве“ оценките по отделните критерии са както следва: критерий „цена на един купон“ - 30 т., критерий „професионален опит“ - 35 т., критерий „социална отговорност“ - 20 т., критерий „оценка за работата на действащ участник“ - 15 т. Комплексната оценка е 100 т.

За участника [фирма] оценките по отделните критерии са както следва: критерий „цена на един купон“ - 26.69 т., критерий „професионален опит“ - 8.52 т., критерий „социална отговорност“ - 20 т., критерий „оценка за работата на действащ участник“ - 2.31 т. Комплексната оценка е 57.52 т.

Въз основа получените комплексни оценки кандидатите са класирани както следва: първо място: Д. „Здраве“ - 100 т., второ място: [фирма] - 72.03 т., трето място: Д. „Здравословно хранене“ - 71.20 т. и четвърто място: [фирма] - 57.52 т.

С оглед на така проведената конкурсна процедура и протокола от работата на нарочно назначената Комисия, кметът на район „Т.“, Столична община е издал оспорената заповед, с която е утвърдил протокола от работата на Комисията, обявил е класирането на кандидатите в конкурса и е определил Д. „Здраве“ за спечелил конкурса участник по мотиви възпроизвеждащи констатациите на Комисията, обективирани в протокола.

Заповедта е връчена на оспорващия [фирма] на 18.06.2020 г., а жалбата е депозирана на 01.07.2020 г.

Заповедта е връчена на оспорващия [фирма] на 24.06.2020 г., а жалбата е депозирана на 10.07.2020 г.

По делото е прието заключение от съдебно-икономическа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти: разликата при оценката по критерий „Цена на един купон“ се дължи на различната предложена цена на купон за основно хранене 2.50 лв., съответно - 3.50 лв. на купон за меню за деца със специфични хранителни потребности от участниците „Д. „Здравословно хранене“, [фирма] и Д. „Здраве“ и 3.00, съответно 3.70 лв. от участника [фирма]. Относно критерий „Професионален опит“, подкритерий „Референции“, вещото лице е посочило, че правилно е определен резултатът от Комисията по отношение на участника Д. „Здравословно хранене“, въз основа на 28 бр. договори и референции към тях. По отношение прилагането на този критерий към офертата на участника [фирма] вещото лице е открило следното несъответствие: комисията е изчислила оценката въз основа на 14 бр. договори и референции към тях, съответстващи на изискванията, докато приложените от търговското дружество договори и референции към тях, които съответстват на изискванията и ограниченията са 15 бр., описани като приложение към заключението. По отношение на офертата на участника Д. „Здраве“ вещото лице е потвърдило оценката дадена от

Комисията на основание десет договора и референции към тях, съответстващи на изискванията. Относно офертата на участника [фирма] вещото лице е потвърдило дадената оценка от Комисията на базата на 3 договора, които отговарят на критерия „Договори в сферата на ученическото столово хранене“, изпълнени последните три години, като е пояснило, че това са договорите с 98-мо Начално училище от 13.09.2018 г., със 102-ро Основно училище от 13.09.2018 г. и от 27.09.2016 г. По подкритерий „Квалификация на персонала“ вещото лице е обосновало следните изводи: по отношение на участника Д. „Здравословно хранене“ потвърждава изводите на Комисията и присъдените точки (3 т.), поради това че участникът не гарантира достатъчен брой лица на трудово правоотношение, които да изпълнят в пълен обем възлаганите дейности; по отношение на участникът [фирма] – вещото лице е потвърдило присъдените от комисията точки (5 т.), предвид броя на представените документи на лицата по трудово правоотношение, който обаче е по-малък от останалите участници, поради което и оценката по този подкритерий е редуцирана с 50 %. По отношение на участника Д. „Здраве“ вещото лице отново е потвърдило дадената от Комисията оценка (максимален брой точки), като изрично е отбелязало, че сравнено с другите участници този участник разполага с по-голям брой назначени служители и/или са приложени значително по-голям брой доказателства за професионална квалификация на служителите, сравнено с другите участници. По отношение на участника [фирма] вещото лице е потвърдило дадената от Комисията оценка, като изрично е посочило, че сравнено с другите участници настоящият разполага с по-малък брой назначени служители и/или са приложени значително по-малък брой доказателства за професионална квалификация на служителите, сравнено с другите участници. По отношение подпоказател „Визия“ изводите на вещото лице са следните: оценката дадена от Комисията на офертата на Д. „Здравословно хранене“ е правилна, въз основа на посочените от нея забележки, които вещото лице е допълнило с това, че по отношение на рисковете от невъзможност да се покрият стандартите за качество на храните, участникът поставя акцент върху инструктажите, както и върху избягване на професионалните рискове, които макар и пряко приложими не са пряко свързани с предмета на рисковете, произтичащи от документацията. По отношение оценката дадена на участника [фирма] вещото лице е потвърдило дадената оценка от Комисията, като е потвърдило аргументите за присъждане на по-ниска оценка и е отбелязало, че е поставен фокус върху рискове, които макар и теоретично възможни (недобра комуникация между страните по договора, наличието

на лоши атмосферни условия и т.н.) не биха оказали съществено влияние върху стандартите за качество на храните. Като правилна е определена и дадената от комисията оценка по този подпоказател на офертата на Д. „Здраве“. Този извод е мотивиран с подробното описание на технологичната обработка на храните, а също и хигиената поддържана от персонала, предложението относно редица рискове, мерки за тяхното избягване или минимализиране на негативните ефекти в случай, че същите настъпят. Вещото лице потвърждава и дадената от комисията оценка на участника [фирма], както и съображенията за нея като отбелязва установения съществен пропуск, а именно: в предложението на участника за организиране на ученическо столово хранене в 104-то ОУ „З. С.“ е уточнено, че мястото на разливане на храната е 73-то СУ „В. Г.“. Оценките дадени от Комисията по критерии „Социална отговорност“ и „Оценка за работата на действащ участник“ на отделните участници са изцяло потвърдени от вещото лице.

В съдебно заседание вещото лице е пояснило, че част (малък обем) от приложените по делото договори и референции са нечетливи, но такива са и тези съхранявани в общината. От протокола на Комисията не може да се разбере кои от договорите са зачетени. Бройката на договорите, които Комисията е счела за отговарящи на критериите в конкурсната документация са толкова, колкото са зачетени от Комисията. Дали нечетливите копия са взети предвид вещото лице не може да каже. Нечетливите копия от договорите не са взети предвид при изготвяне на заключението от съдебно-икономическата експертиза. Бройката, която е посочена в протокола съответства на договорите, приложени по делото които се отнасят до столово хранене.

По делото е прието и заключение от съдебно-медицинска експертиза, изготвено от специалист по храни и хранене. Видно от същото, класираният на първо място участник Д. „Здраве“ е представил оферта за един купон основно обедно меню с цена 2.50 лв., въз основа на примерно меню за 16 седмици, с рецепти и калкулационни ведомости към тях, с изключение на десето и шестнадесето седмично меню, за които няма приложени калкулационни ведомости. От останалите 14 броя седмични менюта рецептите отговарят на заложените в Сборника рецепти, като съдържание и вложени продукти. Изключение прави само рецепта № 215 „Риба с доматиен сос“. Вещото лице е избрало на случаен принцип едно седмично обедно меню и въз основа на калкулация на средните цени на НСИ за хранителни продукти за 2019 г. е установило, че средната изчислена цена на Д. „Здраве“ е 2.64 лв. за един купон, а средната калкулирана цена от вещото лице е 2.83 лв., ако точно се спазват

задължителните количества от Сборник с рецепти за ученически столове и бюфети, издателство Техника 2012 г., което е и условие за покриване на задължителните изисквания на Наредба № 37/21.07.2009 г. за здравословно хранене на учениците. По отношение на обедното меню на деца със специфични хранителни потребности, вещото лице е посочило, че Д. „Здраве“ представя примерно диетично меню за четири седмици с рецепти и калкулационни ведомости, като е посочено, че същите са съставени въз основа на рецепти от Сборник с рецепти за ученически столове и бюфети, издателство Техника 2002 г., който обаче е издаден въз основа на Наредба № 26/21.11.2000 г. за здравословно хранене на учениците, която отменена. С оглед приетата нова Наредба № 37/21.07.2009 г. и Наредба № 23 от 2005 г. за физиологичните норми за хранене на населението е внедрен нов „Сборник рецепти за ученическите столове и бюфети“ издаден през 2012 г., който е следвало да бъде използван при изготвяне на тези рецепти. Вещото лице е извършило сравнителен анализ на цените, предложено от Д. „Здраве“ и е установило, че цената на един купон 3.50 лв. за хранене на учениците с алергии към глютен, при използване на средните цени на НСИ за 2019 г. е 2.80лв., ако точно се спазват количествата на Сборника с рецепти за ученически столове и бюфети, 2012 г. Представените рецепти от Д. „Здраве“ за ястия от менютата за деца с алергия към глютен, алергия към мляко и яйца и диабет не отговарят на рецептите от Сборника от 2012 г. и Наредба № 37/2009 г. Посочено е, че всеки ден в обедното меню на учениците са включени най-малко 4 от посочените в чл. 11 от Наредба № 37/2009 г. 5 основни групи хранителни продукти, което е предпоставка за наличието на разнообразно хранене.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбите са ПРОЦЕСУЛАНО ДОПУСТИМИ като депозирани в срок и съобразно изискванията на АПК, от лица с активна процесуална легитимация, срещу акт от категорията на тези по чл. 21 от АПК.

Разгледани по същество жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган в пределите на предоставените му със заповед №СОА19-РД09-1232/04.09.20019 г. на кмета на Столична община във връзка с разпоредбите на чл. 30, ал. 1 и чл. 31, ал.1 и ал. 3 от НУРПТК и чл.44, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗМСМА, правомощия.

Заповедта е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Изложените фактическите и правни основания са достатъчно ясно и конкретно формулирани и дават

възможност на адресатите да организират защитата си, а съдът да извърши проверка за материално правната законосъобразност на акта. Мотивите на акта се съдържат и в протокола от работата на Комисията, към които е налице изрично препращане, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975г. на Върховния съд. Протоколът е част от преписката, но за органа не съществува задължение да връчи копие от него на участниците в конкурса. Всеки участник има право да се запознае с цялата административна преписка, включително и с процесния протокол. Видно от административната преписка, [фирма] е поискало да се запознае с протокола, като това желание е удовлетворено. По делото не са налице доказателства оспорващият [фирма] да е поискал запознаване с протокола.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да мотивират отмяната на акта на основание чл. 146, т. 3 от АПК.

Гаранция за законосъобразността на оспорената заповед е спазването на процедурата по реализиране на конкурса, така както същата е регламентирана в глава IV от НУРПТК (отменена с решение №463 по Протокол № 21 от 08.10.2020 г. на Столичния общински съвет, но в сила към момента на провеждане на конкурса). В случая тази процедура е спазена. Конкурсът е започнал на основание заповед на кмета на Столична община, с която е открита процедурата по провеждането на конкурса, като съдържанието на заповедта съответства на изискването на чл. 31, ал. 1 от НУРПТК – посочен е предметът на конкурса, началната конкурсна цена, мястото за закупуване на конкурсната документация и срока за подаване на оферти. В съответствие с разпоредбата на чл. 35 от НУРПТК, кметът на район „Т.“-Столична община и в изпълнение на заповед № СОА19-РД09-1232/04.09.20019 г. на кмета на Столична община е утвърдил конкурсна документация и е назначил комисия за разглеждането и оценяването на постъпилите оферти, чиито състав съответства на нормативните изисквания. Членовете на комисията са подписали декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 6 от НУРПТК. Комисията е разгледала постъпилите оферти, като взетите решения са обективирани в протокол от 16.06.2020 г., подписан от всички нейни членове.

В тази връзка неоснователно е направеното от оспорващите възражение за нарушение на чл. 36, ал. 1 от НУРПТК във връзка със състава на комисията. В състава на Комисията са включени: директорът и счетоводителят на училището, двама представители на Училищното настоятелство, представител на районната администрация, юрист от

районната администрация, представител на Дирекция "Образование" при СО, представител на СРЗИ - специалист по хранене и диетика и представител на Б. - специалист по безопасност и качество на храните. Членовете на комисията са 9 и така е спазено изискването конкурсната комисия да се състои от минимум 7 души. Не е нарушено и изискването за явно гласуване предвид това, че всички членове на комисията явно са подписали протокола от заседанието. Особено мнение или несъгласие с решението не са записани в протокола.

По отношения на прилагането на материалния закон настоящият съдебен състав намира следното:

Съобразно чл. 53, ал. 1 от НУРПТК, При провеждане на конкурсите за ученическо столово хранене оценяването и класирането на предложените от кандидатите оферти се извършва по критерии и методика, които се съдържат в конкурсната документация. Комплексната оценка е резултат, изчислен въз основа на заложената за определянето му формула, като на първо място е класиран кандидатът с получена най-висока оценка.

Видно от раздел V „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, критериите за оценка на офертите са както следва: Критерии „Цена на един купон“, Критерии „Професионален опит“, Критерий „Социална отговорност“ и Критерии „Оценка на работата на действащ участник“, като са посочени съответната тежест в проценти на всеки от тях и формулите, по които ще се оценяват тези критерии.

[фирма] оспорва извършеното оценяване на офертата на спечелилия участник съобразно утвърдената методика по критерии „Цена на един купон“, „Професионален опит“, „Социална отговорност“ и „Оценка на работата на действащ участник“, т. е. по отношение на всички установени критерии.

За изясняване на обстоятелства по делото е прието заключение от съдебно-икономическа експертиза, което следва изцяло да бъде кредитирано, доколкото изводите ѝ са изцяло съответни на приложените по делото писмени доказателства, съставляващи отделните оферти на участниците. Видно от тях, разликата при оценката по критерий „Цена на един купон“ се дължи на различната предложена цена на купон за основно хранене 2.50 лв., съответно - 3.50 лв. на купон за меню за деца със специфични хранителни потребности от участниците „Д. „Здравословно хранене“, [фирма] и Д. „Здраве“ и 3.00, съответно 3.70 лв. от участника [фирма]. В утвърдената конкурсна документация, в раздел II, относно обект № 6 изрично е посочено, че цената на купон за хранене на ден не следва да е по-малко от 2.50 лв. за основно обедно меню и не по-малко от 3.50 лв. за меню за деца със специфични

хранителни потребности. В тази връзка неоснователни са доводите на оспорващия [фирма], че предложените от спечелилия участник цени са икономически неоправдани. Предложената от него цена е в минимално установения от конкурсната документация размер.

Относно критерий „Професионален опит“, подкритерий „Референции“, вещото лице е посочило, че правилно е определен резултатът от Комисията по отношение на участника Д. „Здравословно хранене“, въз основа на 28 бр. договори и референции към тях. По отношение прилагането на този критерий към офертата на участника [фирма] вещото лице е открило следното несъответствие: Комисията е изчислило оценката въз основа на 14 бр. договори и референции към тях, съответстващи на изискванията, докато приложените от търговското дружество договори и референции към тях, които съответстват на изискванията и ограниченията са 15 бр., описани като приложение към заключението. Таза разлика, макар и да оказва минимално влияние върху оценката по този показател, а от там и върху Комплексната оценка не е достатъчна да промени класирането на участниците в конкурса. По отношение на офертата на участника Д. „Здраве“ вещото лице е потвърдило оценката дадена от комисията на основание 58 договора и референции към тях, съответстващи на изискванията. Относно офертата на участника [фирма] вещото лице е потвърдило дадената оценка от Комисията на базата на 3 договора, които отговарят на критерия „договори в сферата на ученическото столово хранене“, изпълнени последните три години, като е пояснило, че това са договора с 98-мо Начално училище от 13.09.2018 г. и договорите със 102-ро Основно училище, съответно от 13.09.2018 г. и от 27.09.2016 г.

В тази връзка следва да се отбележи, наличието на съществена разлика в количеството на представените от класирания на първо място участник договори и референции, спрямо оспорващите, което обективно е дало основание на Комисията да му присъди най-високата оценка. Точното прилагана на този критерий не следва да бъде разколебано от констатацията на вещото лице, която се потвърждава и от писмените доказателства по делото за наличието на нечетливи копия на договорите и референции към тях, доколкото бройката, която е посочена в протокола, съответства на договорите, приложени по делото, които се отнасят до столово хранене, а и в съдебно заседание вещото лице изрично е отбелязало, че при изготвяне на заключението не са взети предвид нечетливите копия.

По подкритерий „Квалификация на персонала“, участника Д. „Здравословно хранене“ не гарантира достатъчен брой лица на трудово

правоотношение, които да изпълнят в пълен обем възлаганите дейности което обуславя и размера на присъдените от Комисията точки (3т.). Участникът [фирма] (5 т.) е оценен съобразно броя на представените документи на лицата по трудово правоотношение, който обаче е по-малък в сравнение с останалите участници, поради което и оценката по този подкритерий е редуцирана с 50 %. Участникът Д. „Здраве“ е оценен с максимален брой точки, тъй като в сравнение с другите участници разполага с по-голям брой назначени служители и/или са приложени значително по-голям брой доказателства за професионална квалификация на служителите. Участникът [фирма] в сравнение с другите участници разполага с по-малък брой назначени служители и/или са приложени значително по-малък брой доказателства за професионална квалификация на служителите, което обуславя и занижения брой точки по този подкритерий.

По отношение подпоказател „Визия“ изводите на вещото лице са следните: оценката дадена от комисията на офертата на Д. „Здравословно хранене“ е правилна, въз основа на посочените от нея забележки, които вещото лице е допълнило с това, че по отношение на рисковете от невъзможност да се покрият стандартите за качество на храните участникът поставя акцент върху инструктажите, както и върху избягване на професионалните рискове, които макар и пряко приложими не са пряко свързани с предмета на рисковете, произтичащи от документацията. По отношение оценката дадена на участника [фирма] вещото лице е потвърдило дадената оценка от Комисията, като е потвърдило аргументите за присъждане на по-ниска оценка и е отбелязало, че е поставен фокус върху рискове, които макар и теоретично възможни (недобра комуникация между страните по договора, наличието на лоши атмосферни условия и т.н.) не биха оказали съществено влияние върху стандартите за качество на храните. Като правилна е определена и дадената от комисията оценка по този подпоказател на офертата на Д. „Здраве“. Този извод е мотивиран с подробното описание на технологичната обработка на храните, а също и хигиената поддържана от персонала, предложение относно редица рискове, мерки за тяхното избягване или минимализиране на негативните ефекти в случай, че същите настъпят. Вещото лице потвърждава и дадената от комисията оценка на участника [фирма], както и съображенията за нея като отбелязва установения съществен пропуск, а именно: предложението на участника за организиране на ученическо столово хранене в 104-то ОУ „З. С.“ е свързано с разливане на храната в 73-то СУ „В. Г.“.

Оценките дадени от Комисията по критерии „Социална

отговорност“ и „Оценка за работата на действащ участник“ на отделните участници са изцяло потвърдени от вещото лице.

Настоящият съдебен състав намира доводите изложени от оспорващия [фирма] за несъответствие на предложените от спечелилия участник менюта с изискванията на Наредба № 37/21.07.2009 г. за здравословно хранене на учениците и Сборник с рецепти за ученическо и столово хранене, утвърден от министерството на здравеопазването, Наредба № 916.09.2011 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата, както и към храни, предлагани при организирани мероприятия за деца и ученици и Наредба № 23/25.07.2005 г. за физиологичните норми за хранене на населението за неоснователни по следните съображения:

В предварителен порядък следва да се отбележи, че в утвърдената конкурсна документация е поставено условие участниците за обект № 6 да представят документи, че доставчиците са длъжни да осигуряват продукти, които съответстват на конкретно изброените нормативни актове свързани с храните и, че храните, които ще се приготвят и предлагат на учениците ще съответстват на Наредба № 9, Наредба № 37 и Наредба № 23. Поставено е и изискване за представяне на предложния за разнообразни седмични менюта - не повече от 15 на брой. В конкурсната документация и в НУРПТК липсва изискване Комисията да извършва подробен анализ на предлаганите примерни менюта. Единствено условие е същите да са разнообразни и съобразени с критериите за здравословно хранене.

За установяване на съответствието на предложените примерни менюта от спечелилия участник с визираните изисквания за здравословно хранене по делото е изслушано заключение от съдебно-медицинска експертиза, изготвено от специалист по храни и хранене. Видно от същото, класираният на първо място участник Д. „Здраве“ е представил оферта за един купон основно обедно меню с цена 2.50 лв. въз основа на примерно меню за 16 седмици, с рецепти и калкулационни ведомости към тях, с изключение на десето и шестнадесето седмично меню, за които няма приложени калкулационни ведомости. От останалите 14 броя седмични менюта рецептите отговарят като съдържание и вложени продукти на рецептите, заложи в Сборник с рецепти за ученически столове и бюфети, издателство Техника 2012 г., което е и условие за покриване на задължителните изисквания на Наредба № 37/21.07.2009 г. за здравословно хранене на учениците. По отношение на рецептите, предложени от Д. „Здраве“ за хранене на учениците със специални хранителни потребности, вещото лице е приело, че същите не отговарят

на сборника от 2002 г., Сборника от 2012 г. и Наредба № 37/2009 г.

Изискванията за здравословно хранене на учениците са установени в раздел II от Наредба № 37/2009 г. В същата липсват изрични правила за съдържание на рецептите на учениците със специални хранителни потребности. Единствено в чл. 10, ал. 3 е посочено, че „В специалните училища менюто се съобразява и с изискванията за диетично хранене в зависимост от заболяванията на децата“, но в случая тази норма е неприложима.

В чл. 11 от Наредба № 37 са определени основните групи храни, като е посочено, че в ежедневното меню следва да се включва поне по един представител от всяка група. В тази връзка вещото лице е посочило, че в предлаганите от спечелилия участник менюта е включен представител на най-малко четири от петте групи храни, което е представка за разнообразно хранене, поради което менютата съответстват на изискванията на чл. 11 от Наредба № 37. Същите са в съответствие и с изискванията на чл. 12 от Наредба № 37 - за пълнозърнести продукти, чл. 13 от Наредба № 37 - за осигуряване на плодове и зеленчуци, чл. 14 от Наредба № 37 за осигуряване на мляко и млечни продукти и чл. 15 от Наредба № 37 - за риба. Относно спазването на изискванията на Наредба № 37 следва да се има предвид, че референтните стойности дадени в приложенията към нея за препоръчителни среднодневни стойности за енергия и хранителни вещества и за примерни продуктови хранения се отнасят до целодневни стойности, докато дадените от участниците примерни менюта се отнасят единствено до обедно хранене.

В обобщение на изложеното настоящият съдебен състав намира, че при издаването на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и административния орган правилно е приложил материалния закон, което налага отхвърляне на жалбите.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143 ал. 4 от АПК следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, разпределено по-равно между двамата оспорващи. Все с оглед изхода на спора основателно е и искането на пълномощника на заинтересованата страна Д. „Здраве“ за присъждане на направените по делото разноски, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева, разпределено по-равно между двамата оспорващи.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата [фирма],[ЕИК], представлявано от Л. С. В. против заповед № РТР20-РД98-7/17.06.2020 г. на кмета на район „Т.“, Столична община.

ОТХВЪРЛЯ жалбата [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя С. С. А. против заповед № РТР20-РД98-7/17.06.2020 г. на кмета на район „Т.“, Столична община.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], представлявано от Л. С. В. да заплати на Столична община разноси по делото в размер на 75 (седемдесет и пет) лева.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя С. С. А. да заплати на Столична община разноси по делото в размер на 75 (седемдесет и пет) лева.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], представлявано от Л. С. В. да заплати на Д.“Здраве”, представлявано от управителя С. С. С. разноси по делото в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя С. С. А. да заплати на Д.“Здраве”, представлявано от управителя С. С. С. разноси по делото в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: