

Протокол

№

гр. София, 16.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калин Куманов

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова

Камелия Стоянова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5193** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ- Т. П. И. – редовно и своевременно призван, не се явява, вместо него адв. Т., редовно упълномощена с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по касация-СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Малинова.

СЪДЪТ указва на процесуалния представител на касатора да спазва противоепидемичните предписания и да си сложи маската в съдебната зала.

АДВ.Т.: Не мога да мисля като си я сложа.

След повторна забележка на съда към адв. Т., процесуалният представител на касатора си постави предпазната маска.

АДВ.Т.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ.Т.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Т.: Не мога да говоря с маската. Може ли да ми разрешите да я махна докато говоря?

СЪДЪТ указва на адв. Т. да спазва противоепидемичните правила в съдебната зала. На всички е трудно да бъдат с маски, но това не води до извод, че не следва да се спазват установените противоепидемични мерки.

АДВ.Т.: Поддържам касационната жалба по съображенията, подробно изложени в нея. Считам, че оспореното съдебно решение е изключително неправилно, необосновано и противоправно. Първоинстанционният съд приема, че не се налага задълбочено обсъждане по чл.305, ал.5, изр.2 НПК. Факт е, че българският съд не работи. Факт е, че българският съд мисли противоправно, както е в настоящия момент. Не може българският съд да не обсъжда приложените по делото доказателства, да не ги поставя на задълбочен анализ и в следващия момент да се произнася със своите необосновани и противоправни решения. Ето защо са стачките в България. Това положение бие по имиджа на българския съд. В случая са събрани множество доказателства и най-вече от Отдел „Пътна инфраструктура“, от където също се дават неверни данни, че пътят не бил в ремонт. Напротив! Всички свидетели по делото, както полицаите, така и свидетелят, управлявал Т.-а, потвърждават, че пътят е бил в ремонт. В тази ситуация, всички превозни средства са били спрени. Първоинстанционният съд не е обърнал внимание на едно много съществено и важно обстоятелство, а именно, че свидетелят – шофьор на Т.-а, директно потвърждава в залата (но думите на този свидетел са изкривени от българския съд, както винаги), че не е видял кола пред себе си, а ако я е видял, то е нямало да я удари. Това е факт. Водачът на задния автомобил пази този пред него.

СЪДЪТ указва на адвокат Т., че ако желае може да му бъде предоставен срок за писчени бележки.

АДВ.Т.: Нямам нужда от такъв срок. Аз пледирам и Вие нямате право да ме прекъсвате. Факт е, че самочувствието, което е дадено на българския съдия е добро, но не е добре, когато се шиканират процесите, както е в настоящия случай. Самият шофьор на Т. казва, че ако е видял автомобил е нямало да го удари, т.е. той не е видял

колата пред него. Какво по-голямо доказателство от това? Отделно от това, ако българският съд беше забелязал още едно обстоятелство, че АУАН е съставен само в присъствието на един свидетел, а не на двама, както е изискването, би разбрал, че е налице процесуално нарушение. При всички тези процесуални нарушения, първоинстанционният съд се произнася с решение, което не само е незаконосъобразно, а е противоправно. Той не преценира нито закона, нито обстоятелствата и фактите по това дело. Претендирам разноски. Представям списък с разноски за двете инстанции. Моля, след като държите, да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ указва на адвокат Т., че съдебният състав не държи да и бъде предоставен срок за писмени бележки, защото страната ако пожелае може да поиска да депозира писмени бележки, а съдът е този, който преценява дали да даде срок и какъв да бъде той.

АДВ.Т.: Бих искала да се възползвам от тази възможност. Моля да ми бъде определен срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението намирам за правилно, поради което същото следва да бъде потвърдено.

АДВ.Т.: Може ли реплика?

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Т. да спазва реда в залата и да не прекъсва съдията докато води съдебното заседание и говори.

АДВ.Т.: Аз исках да направя реплика веднага след прокурора, преди да се изкаже съда.

СЪДЪТ напомни на адв. Т. за реда в залата при воденето на протокола от съдията и тя какво иска- кога да се изкаже не зависи от нея, от съдията.

АДВ.Т.: Считам, че така изразеното становище от страна на прокуратурата е изключително противоправно, тъй като прокурорът е да съблюдава закона и да застава на страната на изправната, а не на неизправната страна в процеса.

СЪДЪТ указва на адвокат Т., че Прокуратурата, в случая СГП, е страна в процеса и има същите права, както и останалите страни в процеса. Това, че прокурор Малинова изказа свое становище, по никакъв начин не води до извод, че нейното изказване е противоправно. Всяка страна има равни процесуални права и възможности.

Съдът предостави 5 дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: