

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3587** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Г., редовно и своевременно призван, се явява лично, заедно с адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – С., редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата. Моля да ни допуснете 1 свидетел при режим на довеждане, който водим днес, за да установи, че действително на територията на Районното управление няма къде да се съхраняват съответните предоставени на доверителя ми вещи.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да не уважавате доказателственото искане. Считаю същото за неотнормо.

Въпреки изразеното становище от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването, настоящият съдебен състав намира искането на оспорващия за разпит на свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Н. В. С., воден за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към адм. дело № 488/2023 г. по описа на Административен съд София област, приложените към адм. дело № 3587/2023 г. по описа на АССГ, приложените към молба от 15.06.2023 г. и приложените към молба от 19.06.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. В. С. 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните, работи в Од на МВР – С. в Отдел „Пътна полиция“ като Младши автоконтрольор.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли оспорващия И. Г. Г., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, познавам го от 5 години, съекипници сме, работим заедно в екип.

СЪДЪТ – Знаете ли за инцидента, който се е случил с негови служебни документи?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да знам, запознат съм.

СЪДЪТ – Къде е задължение на служителя на МВР да съхранява тези вещи?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Задължение на служителя е да съхранява тези вещи при себе си.

СЪДЪТ – Задължително ли те трябва да са непрекъснато на негово разположение?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Задължително е, защото ни викат инцидентно на работа и ние трябва да притежаваме тези служебни вещи.

АДВОКАТ В. – Има ли помещение, в което тези вещи следва да бъдат съхранявани в полицейското управление?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Точно определено помещение няма и никога не е имало.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Какви са ви задълженията по опазване на тези служебни вещи?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Задълженията са да бъдат опазвани по време на работа, след приключване на работния ден и да бъдат отчитани своевременно.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Кой носи отговорност за тези вещи?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Отговорност за съхранението носи съответният служител, на който са зачислени.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ В. – Може ли още един въпрос? В извънработно време служителят длъжен ли е да ги съхранява?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, длъжен е да ги съхранява там, където му е възможно да ги съхранява.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ ОСВОБОДИ СВИДЕТЕЛЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Моля да уважите жалбата като ми дадете срок за писмени бележки.
Намирам същата за основателна и правилна. Обжалваната Заповед е неправилна и

незаконосъобразна. Претендирам разноси, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю същата за

неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорената Заповед като правилна и

законосъобразна, издадена от компетентен орган, в надлежна форма, при спазване на

административнопроизводствените правила, в съответствие с материалния закон и

целта на закона. Безспорно е доказано извършеното дисциплинарно нарушение от

оспорващия. Същият е бил длъжен да опази служебните вещи. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: