

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6576

гр. София, 01.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в закрито заседание на 01.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

като разгледа дело номер **6821** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Подадено е искане от ответника БНБ чрез юк.Д. и юк.С., за изменение на постановеното по делото Решение № 538 от 01.02.2023 г. в частта му за разноските. В молбата е посочено, че дори и с постановеното Определение № 5373 от 22.06.2023 г. Съдът не се е произнесъл напълно по въпроса за разноските, като се иска присъденото в полза на ищеца адвокатско възнаграждение да бъде редуцирано поради прекомерност, каквото възражение с прави в молбата. Искане се присъденото в полза на ищцата З. А. Б. като наследник на Д. П. С. адвокатско възнаграждение в размер на 1 200 лв. бъде редуцирано до 611,23 лв.

Насрещната страна по искането - ищецът З. А. Б., е взел становище за неговата неоснователност.

Съдът намира, че е изпълнено изискването на чл.248, ал.2 ГПК за съобщаване на насрещната страна за искането за допълване на решението в частта му на разноските и предоставяне възможност на същия да изрази становище-отговор в тази връзка.

С Решение № 538 от 01.02.2023 г. Съдът е осъдил Българската народна банка да заплати на ищцата З. А. Б. като наследник на Д. П. С., разноски по делото в размер на 1 210 лв. за държавна такса и за адвокатско възнаграждение.

Съдът намира, че искането за изменение на решението в частта му за разноските е процесуално недопустимо.

По силата на чл.80 ГПК страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. С т.2 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк.дело № 6/2012 г., ОСГТК, е допълнено, че страната следва да представи списък за разноски по чл.80 ГПК, дори когато е направила само

един разход в производството, за който е представено доказателство. В настоящия случай ответникът не е представил списък на разноските, следователно няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. С т.11 от указаното Тълкувателно решение е посочено, че претенцията за разноски по чл.80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. По същия начин и възражението за прекомерност може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред настоящата инстанция, а това не беше сторено. Така възприетата теза не се променя от обстоятелството, че претенцията на ответника е формулирана за допълване на съдебното решение в частта му за разноските, защото на практика се иска изменение на съдебното решение чрез редуциране на присъдените в полза на ищеца разноски.

За пълнота на изложението Съдът следва да изтъкне, че е съобразил и следното:

Нормата на чл.78, ал.5 ГПК предвижда в случаите, когато заплащането от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определен размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата.

С чл.78, ал.5 ГПК е предвидено, че само страна може да сезира съда с искане за намаление на възнаграждението за адвокатска услуга, дължимо като разноски. В мотивите на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк.дело № 6/2012 г., ОСГТК, е изтъкнато, че с приемането на действащия ГПК отпадна правомощието на съда служебно да осъществява проверка за прекомерност на разноските за адвокатска защита при постановяване на решението. Крайният момент, в който страната може да заяви възражение за прекомерност, по арг. от разпоредбата на чл.80 ГПК, е до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В случая пълномощниците на ответника не са релевирали своевременно възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Т. възражение се прави едва с настоящата молба за допълване на съдебното решение в частта му за разноските, а това е недопустимо.

Така мотивиран, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ответника БНБ с молба от 11.07.2023 г. за изменение на Решение № 538 от 01.02.2023 г., постановено по адм.дело № 12641/2019 г. по описа на АССГ, в частта му за разноските, като присъденото в полза на ищцата З. А. Б. като наследник на Д. П. С. адвокатско възнаграждение в размер на 1 200 лв. бъде редуцирано до 611,23 лв.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: