

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6979** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. Н., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Д.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ч. – Представям молба, с която моля да бъде допуснато изменение на иска, с копие за страните по делото. Моля да допуснете изменението на иска. Нямам други искания.

АДВОКАТ Г. – Оспорвам иска. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се допусне изменение на иска.

ПРОКУРОР Д. – Също не възразявам. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне изменение на иска, обективизирано в молба от

06.07.2021 г. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на иска като на основание чл. 214, ал.1 ГПК същият да се счита предявен за сумата от 5 941 848,81 лв. главница.

АДВОКАТ Ч. – Лихвата не се изменя до предявяване на иска, тъй като сумата по главницата е изплатена след предявяване на иска. Представям Списък на разносните с копие за страните по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от същите на адвокат Г. и на прокурор Д..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ч. – Моля да потвърдите двата иска в условията на алтернативност както са предявени в исковата молба. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Г. – Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля да ни присъдите разноски по делото, за което представям Списък на разносните. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъде взето предвид Определение № 2 от 20.04.2021 г. по Тълкувателно дело № 1 от 2019 г. на Общото събрание на съдиите, на I и II колегия на ВАС, с което се уточнява, че с изменение на ЗОДОВ е предвидена изрична разпоредба, която разбира се действа занапред и указва, че на ответника се дължат разноски, но разбирането на съда на Общото събрание на колегите е, че след влизането в сила на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ несъмнено същото разбиране следва да се прилага и по отношение на заварените случаи, защото идеята на законодателя е да се избегне занапред различно третиране на сходни положения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Ч. и на прокурор Д. да се запознаят със списъка на разносните.

АДВОКАТ Ч. – Запознах се. Оспорвам размера на разносните.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че исковете са неоснователни. Служители на централната банка не са допуснали бездействие. БНБ и нейните служители стриктно са спазвали Рамковия договор със С. Н., изпълнени са препоръките на БНБ и Фондовете на влоговете в банките относно необходимите действия за спазване на Директива № 9419 ЕО. Първопораждащият факт, от който са настъпили вредите, от неговото правно поведение срещу изпълняването, извършено от ръководството на управата на К. АБ. Именно от този фундаментален факт започва причинно-следствената верига, която е довела до щетите, причинени на С. Н.. Същият би могъл да претендира вреди от незаконосъобразни бездействия на БНБ в резултат, на които се е стигнало до увреждане, като БНБ има своя банков надзор, уреден в Закона за БНБ. Такова искане няма по настоящото дело. Основанието, на което е предявен настоящият иск е несъстоятелно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

ПРОКУРОР Д.-Моля да допълните първия протокол по първото дело, което гледа съдът, като включите, че ищецът може да претендира вреди от липса на извършен превантивен контрол.

Съдът указва на прокурор Д., че подобно искане е недопустимо, защото делото е приключило, съдът се е произнесъл по него и няма как да допълва Протокол, с

друг протокол и да го дописва. Подобно искане е един правен абсурд. Страната е длъжна да заявява исканията си само по делото, което се разглежда, не и по друго дело и да кара съдията да дописва и променя Протокола от съдебното заседание.

Прокурор Д.- СГП не е страна като другите, а е контролираща страна.

Съдът указва на прокурор Д., че СГП не е контролираща страна, а е страна и има същите процесуални права и възможности като страните по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: