

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4681

гр. София, 20.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в закрито заседание на 20.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николина Янчева**

като разгледа дело номер **6737** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Производството е образувано по искова молба на Д. Р. Д. срещу Българска народна банка (БНБ) с претенция за заплащане на сумата от 331 947,47 лева, ведно с обезщетение за забава върху същата главница в размер на 100 000 лева за периода 17.06.2016 г. – 17.06.2019 г. и обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода от 17.06.2019 г. до окончателното изплащане на задължението. Отговорността на ответника се ангажира на основание чл. 340, параграф 3 ДФЕС и чл. 4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз.

Настоящият съдебен състав, отчитайки практиката на смесени петчленни състави на ВКС и ВАС (обективизирана в определение № 18 от 06.03.2019 г., постановено по гр.д. № 8-А за 2019 г. и др.) счита, че производството по делото следва да се спре, тъй като по искане на Председателя на Висшия адвокатски съвет е образувано Тълкувателно дело № 2/2015г. на Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и ОСС на I и II колегии на Върховния административен съд, което следва да приеме съвместно Тълкувателно постановление по въпросите: 1. "Кой е компетентният съд, който следва да разгледа искова молба с правно основание чл. 4, § 3 ДЕС, с която се търси реализиране отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС? 2. "Кой е приложимият процесуален ред за разглеждане на искова претенция с правно основание чл. 4, § 3 ДЕС?" Съдът намира, че разрешаването на този въпрос има преюдициално значение за правилното решаване на настоящото дело, доколкото ищецът в исквата молба се позовава на нарушаване Правото на ЕС.

При преценката на този въпрос съдът съобрази и Тълкувателно постановление № 1 от 29.09.2016 г. на ОСС от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд и ОСС от I и II колегии на Върховния административен съд, относно

разпределението на делата между гражданските и административните съдилища. Съгласно цитираното Тълкувателно постановление „съдебният акт, постановен от съд, който не е компетентен по правилата на подведомствеността, разпределящи делата между гражданските и административните съдилища, е недопустим“. С оглед избягване постановяването на недопустим съдебен акт по настоящото дело, съдът намира, че са налице основания за спиране на производството по делото до произнасяне с Тълкувателно постановление по Тълкувателно дело № 2/2015г. от Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и ОСС на I и II колегии на Върховния административен съд, което има преюдициално значение за настоящото производство.

По изложените съображения и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл.144 АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм.д. № 6737 по описа на Административен съд София-град за 2019 г. до постановяване на съвместно Тълкувателно постановление по Тълкувателно дело № 2/2015г. от Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и Общото събрание на съдиите от I и II колегии на Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: