

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1728** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 28.01.2025г. депозирана непосредствено преди днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж., с която е уведомила съда, че от 13:45 часа има дело пред друг състав на АССГ, поради което ѝ е невъзможно да се яви за настоящото дело. Моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция „Митница“ Б. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т.-И., с пълномощно от днес.

ЮРК. Т.-И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 13.11.2024 г. от вещото лице инж. М. М. К., с която с оглед задължението ѝ от съдията-докладчик, разгледал първоначално делото и в

последствие отвел се, е представила доказателства за компетентност – диплома за завършено висше образование и списък на научни публикации и договори, по които е работила.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ж. от 28.01.2025 г., в частта, с която е заявила, че поддържа доказателственото си искане за допускане на повторна СХЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в 14:36 ч. в залата се яви адв. Ж., която запозна с извършените до момента съдопроизводствени действия.

АДВ. Ж.: Желая да бъде допусната повторна СХЕ, с оглед на обстоятелството, че представените от вещото лице инж. К. документи за компетентност не доказват такава, тъй като липсват 5 години стаж в областта на технологията на растителните мазнини и масла.

Предходният съдия, който разглеждаше делото не допусна всички въпроси, които бях поставила на вещото лице. Два са важните въпроси тук, а именно: Дали мазнината след рафиниране е течна или твърда и дали след извършения експеримент по стопяване от Митницата мазнината си възвръща твърдостта.

Ние не сме предавали проба по нито едно от делата ни с Митница Б.. Ние имаме проба, но тази проба е от внос, който е от 03.08.2020 г., а сега сме 2025 г. и пробата е с изтекъл срок на годност.

ЮРК.Т.-И.: Въпросът, който е указан от ВАС е бил зададен дословно на вещото лице инж. К., което е отговорило подробно, пълно, мотивирано и обосновано на него. Считам, че други въпроси не следва да бъдат допускани, тъй като указанието на ВАС е спазено.

В първото производство пред АССГ има изготвена експертиза от вещото лице А. Д., който е изследвал проба от жалбоподателя. След оспорване от страна на жалбоподателя е назначена тройна експертиза, в която е записано, че е направено изследване на представената от жалбоподателя проба, като това изследване е приложено по делото. Отделно от това вещото лице С. М. е извършила пенетрация, така че и двете контролни проби са били използвани за изследвания. Считам, че не следва да се допуска повторна експертиза, предвид липсата на противоречия или неясноти в така допусната от председателя на 15 състав експертиза.

АДВ. Ж.: Поддържам искането си за допускане на повторна СХЕ. Считам, че вещото лице инж. К. копира чужди експертизи дословно.

РЕПЛИКА на ЮРК.Т.-И.: Ние също сме запознати с експертизата и твърдя, че това не е вярно. Експертизата е много последователна и подробна. Освен това, вещото лице е преподавател по органична химия.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от вещото лице инж. М. К. писмени документи относно компетентността ѝ.

СЪДЪТ, по отношение на направените доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж. за допускане на повторна СХЕq счита същото за неоснователно с оглед представените от вещото лице инж. К. документи за компетентността ѝ, както и намира за неоснователно искането за включване на допълнителни въпроси, с оглед допуснатите от първоначалният състав на АССГ, разгледал делото, въпроси във връзка с указанията на ВАС.
С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторно заключение, в което да бъдат включени допълнителни въпроси, поставени в молба на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Претендирам присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.-И.: Моля да отхвърлите жалбата. Доказано е осъществено тектуриране по отношение на внесен продукт. Моля да потвърдите решението, като ни присъдите разноски и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: