

РЕШЕНИЕ

№ 14340

гр. София, 09.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **684** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл.148, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на В. А. Д., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-1043/28.11.2023г. на КЕВР, в частта му по т. 1, с което производството по жалбата на лицето е било прекратено.

В жалбата е посочено, че решението, в оспорената му част е незаконосъобразно. Излагат се подробни съображения в тази насока. В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата си и моли решението да бъде отменено. Претендира разноски и представя писмени бележки.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД – в съдебно заседание не се представлява, не изразява становище по същество на спора.

Заинтересованата страна – „Енерго-про продажби“ АД - представени по делото писмени бележки чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с

представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е започнало по подадена жалба с вх. № Е-04-02-116/04.09.2023 г. от В. А. Д. срещу „Електроразпределение Север“ АД и „Енерго-про Продажби“ АД, срещу преустановяване на снабдяването с електрическа енергия на обект, находящ се в [населено място], [улица], офис № 5 и на обект, находящ се в [населено място], [улица]. ет. 3.

Изискано е становище от електроснабдителното дружество, от което се установява следното:

В. А. Д. е стопански клиент на „Енерго-про Продажби“ АД в качеството му на доставчик от последна инстанция (ДПИ) за следните обекти:

- с клиентски № [ЕГН] за обект с УИН 32Z470001136119M в [населено място]. [улица], ет. 3, магазин № 8;
- с клиентски № [ЕГН] за обект с УИН 32Z4701036012680 в [населено място]. [улица], офис № 5.

Жалбоподателят е подал Искане с вх. №6568233/24.07.2023 г. всеки от обектите му да бъде заведен в отделен клиентски номер. Искането е изпълнено и считано от 21.06.2023 г. обект с уникален идентификационен №32Z4701036012680 е прехвърлен от клиентски № [ЕГН] на клиентски № [ЕГН].

Задълженията за снабдяване с електрическа енергия за обект, с УИН № 32Z4701036012680, находящ се в [населено място], [улица]. офис № 5, са както следва:

- по клиентски № [ЕГН] - в размер на 6.89 лв. (в т.ч. 6.66 лв. по сборна Фактура № [ЕГН] за месец юли 2021 г. за обекти № 32Z470001136119M и №32Z4701036012680 и 0,23 лв. лихви за просрочие).

- по клиентски №[ЕГН] - в размер на 17,63 лв. задължения по Фактура № [ЕГН]/14.09.2023 г. за месец август 2023 г., със срок на плащане до 25.09.2023 г.

От „Енерго-про Продажби“ АД, в качеството му на ДПИ, е подадено искане към мрежовия оператор, за преустановяване на снабдяването с електрическа енергия на горепосочения обект, за клиентски № [ЕГН] поради неплатени в срок задължения на обща стойност 32.77 лв. по фактури: Фактура № [ЕГН]/16.08.2021 г. на стойност 6,66 лв., за месец юли 2021 г., със срок за плащане 26.08.2021 г., за обект магазин с УИН №32Z470001136119M и местонахождение в [населено място], [улица]; Фактура № [ЕГН]/14.06.2023 г., на стойност 26,11 лв., за месец май 2023 г., със срок за плащане 23.06.2023 г., за обект офис с УИН 32Z4701036012680 и местонахождение в [населено място], [улица].

Фактура № [ЕГН] е сборна фактура за обект с УИН 32Z470001136119M и обект с УИН 32Z4701036012680.

Жалбоподателят е уведомен за задълженията си с покана предизвестие с изх. №К-ЕPRS-1282/04.07.2023 г., изпратена на 04.07.2023 г. на електронен адрес: [електронна поща], като е посочен краен срок за плащане на задълженията 07.07.2023 г. С поканата клиентът е уведомен и за предстоящите действия в случай на непогасяване на задължението.

Поради неплатените в срок задължения е начислена сума по Фактура № [ЕГН]/18.07.2023 г., в размер на 50 лв., представляваща цена за прекъсване и възстановяване на снабдяването с електрическа енергия от електромер.

Констатирано е, че Фактура № [ЕГН]/16.08.2021 г. не е платена, поради което не е

отпаднало основанието за прекъсване на електрозахранването и същото не може да бъде възстановено.

Относно задълженията за снабдяване с електрическа енергия за обект, с УИН 32Z470001136119M, находящ се в [населено място], [улица]:

• По клиентски № [ЕГН], обект, находящ се в [населено място], [улица], има неплатени задължения към "ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД в качеството му на краен снабдител и към „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД в качеството му на търговец на свободен пазар съгласно типов договор и при условия, утвърдени от КЕВР, на обща стойност 100.69 лв.. в т.ч.: задължения за консумирана електрическа енергия в размер на 50.69 лв. и сума по Фактура № [ЕГН]/26.04.2021 г. в размер на 50 лв., представляваща цена за прекъсване и възстановяване на снабдяването с електрическа енергия от електромер:

• По клиентски № [ЕГН] задълженията са на стойност 6,89 лв.

На 05.04.2021 г. до г-н Д. е изпратена покана предизвестие чрез SMS на телефонен номер [ЕГН]. Клиентът е информиран, че срокът на плащане е до 08.04.2021 г.

От „Енерго-про продажби" АД в качеството му на търговец на свободен пазар, към мрежовия оператор е подадено искане за преустановяване на електрозахранването поради неплатени задължения в размер на 31,63 лв. по следните издадени фактури:

• Фактура № [ЕГН]/21.09.2020 г., на стойност 4,58 лв. за консумирана електрическа енергия в периода от 23.07.2020 г. до 22.08.2020 г.;

• Фактура № [ЕГН]/08.10.2020 г., на стойност 5,76 лв. за консумирана електрическа енергия в периода от 23.08.2020 г. до 30.09.2020 г.;

• Фактура № [ЕГН]/04.11.2020 г., на стойност 3,25 лв. за консумирана електрическа енергия в периода от 10.10.2020 г. до 22.10.2020 г.;

• Фактура № [ЕГН]/04.12.2020 г., на стойност 4,58 лв. за консумирана електрическа енергия в периода от 23.10.2020 г. до 22.11.2020 г.;

• Фактура № [ЕГН]/05.01.2021 г., на стойност 4,44 лв. за консумирана електрическа енергия в периода от 23.11.2020 г. до 22.12.2020 г.;

• Фактура № [ЕГН]/04.02.2021 г., на стойност 4,58 лв. за консумирана електрическа енергия в периода от 23.12.2020 г. до 22.01.2021 г.;

• Фактура № [ЕГН]/04.03.2021 г., на стойност 4,44 лв. за консумирана електрическа енергия в периода от 23.01.2021 г. до 21.02.2021 г.

Установено е, че задълженията по клиентски № [ЕГН] и клиентски № [ЕГН] не са платени.

От становището на електроразпределителното дружество, постъпило в КЕВР на 29.09.2023 г. се установява следното:

В. А. Д. е клиент на „Електроразпределение Север“ АД за следните места на потребление:

• с клиентски № [ЕГН], за обект с абонатен № 1136119, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, магазин № 8 и за обект с абонатен № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], офис № 5;

На 18.07.2023г. по искане на „Енерго-про продажби“ АД, в качеството му на доставчик от последна инстанция, електрозахранването на обект с абонатен № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], офис № 5 е преустановено. На 26.04.2021 г. по искане на „Енерго-про продажби“ АД, в качеството му на търговец на свободен пазар, електрозахранването на обект с абонатен № 1136119 в [населено място], [улица], ет. 3, магазин № 8 е преустановено.

Установено е, че „Електроразпределение Север“ АД няма основание за възстановяване на електрозахранването в горепосочените обекти.

От страните в производството са представени допълнителни писмени доказателства от жалбоподателя /лист 66-71 и лист 94-98 от делото/ и от заинтересованата страна - „Енерго-про продажби“ АД / л.82-84 от делото/.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Поцесното решение съдържа, всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му, и отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г./.

В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Съдът приема, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и не са налице пороци, водещи до нищожност на оспорения акт.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че незаконосъобразно КЕВР е обсъдила в решението си установени задължения за жалбоподателя за обект, находящ се в [населено място], [улица], ет. 3, магазин № 8, които са неотнормирани. След като се запозна с мотивите на оспореното решение, съдът констатира, че действително са обсъдени фактури за имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, по отношение на който жалбоподателят не е предявил претенции. Това обаче е направено във връзка с обстоятелството, че до 21.06.2023 г., двата обекта са били с един клиентски номер, т. е по отношение на тях е съществувало общо задължение за консумирана електрическа енергия, което следва да бъде заплатено от потребителя.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че в административното производство не са спазени разпоредбите на чл. 35 и чл. 37 от АПК, като от КЕВР не са изяснени всички относими факти. От административната преписка се установява, че преди издаването на оспореното решение са събрани всички относими доказателства, като е направен подробен анализ на същите в процесния административен акт.

Съгласно чл. 123, ал. 1 от ЗЕ, доставчиците от последна инстанция, общественият доставчик, крайните снабдители, производителите и търговците на електрическа

енергия имат право да преустановят временно снабдяването с електрическа енергия на крайните клиенти при неизпълнение на задължения по договора за продажба на електрическа енергия, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка със снабдяването с електрическа енергия.

Съгласно чл. 124 от ЗЕ, енергийното предприятие възстановява снабдяването и/или присъединяването на клиентите след отстраняване на причините, довели до преустановяването им.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от Общите условия на „Електроразпределение Север“ АД, дружеството възстановява преноса на електрическа енергия не по-късно от 12.00 часа на следващия работен ден, след отпадане на основанията, довели до преустановяването му. Когато преустановяването е по вина на клиента, той дължи заплащането на цените на съответните услуги по ценоразпис на дружеството.

Спорен по делото е въпросът дали са били предпоставките за възстановяване на електрическото захранване в обект, находящ се в [населено място], [улица], офис № 5, по отношение на който същото е било преустановено на 18.07.2023 г. по искане на „Енерго-про Продажби“ АД, в качеството му на доставчик от последна инстанция.

При извършена проверка от „Електроразпределение Север“ АД по подадената жалба от Д. до „Енерго-про продажби“ АД е установено, че не са налице основания за възстановяване на електрозахранването в обект, находящ се в [населено място], [улица], офис № 5. Резултатите от проверката са обективирани в писмо на дружеството до КЕВР /лист 38 от делото/.

Видно от писмо от „Енерго-про продажби“ АД /лист 40 от делото/ към момента на подаване на жалбата до дружеството не е платено задължение по Фактура № [ЕГН]/16.08.2021 г. на стойност 6,66 лв. за м. 07.2021 г. със срок на плащане 26.08.2021 г. Издадената фактура е за клиентски № [ЕГН], като същата е сборна, тъй като към момента на издаването ѝ с този клиентски номер са били два обекта, собственост на жалбоподателя - обект № 32Z470001136119 и за обект № 32Z4701036012680. От доказателствата по делото се установява, че двата обекта са заведени с отделни клиентски номера, считано от 21.06.2023 г.

Съдът приема за законосъобразна преценката на КЕВР, че не са били налице предпоставките, визирани в чл. 124 от ЗЕ, както и в чл. 63, ал. 1 от Общите условия на „Електроразпределение Север“ АД, за възстановяване на електрическото захранване в имота на жалбоподателя, тъй като от същият не е била заплатена цитираната по-горе фактура № [ЕГН]/16.08.2021 г. на стойност 6,66 лв. за м. 07.2021 г.

От жалбоподателя не са ангажирани доказателства за заплащането на тази фактура нито в административното, нито в съдебното производство.

Необосновано е твърдението, че не е възможно да бъде издадена сборна фактура. След като двата обекта, собственост на жалбоподателя са били с един клиентски номер, то задължението за заплащане на електрическа енергия е едно общо, поради което и фактурата, в която същото е отразено е само една, включваща двата обекта.

С оглед изложеното, съдът намира, че оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника и заинтересованите страни се дължат разноски. Ответникът е заявил такива своевременно и такива следва да се присъдят на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. Заинтересваните страни не са

направили искане за присъждане на разноски с оглед на което съдът не следва да присъжда такива.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд -София-град, III отделение, 49 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. А. Д., срещу Решение № Ж-1043/28.11.2023г. на КЕВР, в частта му по т. 1, с което производството по жалбата на лицето е било прекратено.

ОСЪЖДА В. А. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], бл.МО-3, вх.А, да заплати на КЕВР сумата от 100.00 лв / сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: