

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4774

гр. София, 22.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
закрито заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **7135** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], срещу
Ревизионен акт № 8/37 от 15. 04. 2011 г., издаден от държавен инспектор в отдел
„Последващ контрол” на Митница Р., потвърден с Решение № 486 / 08. 07. 2011 г. на
Директора на Агенция „Митници”.

След, като извърши проверка по допустимостта на подадената жалба, с оглед
задължението му по чл. 151 от ДОПК, намира че жалбата се явява процесуално
недопустима, предвид следните съображения:

В конкретния случай, ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № 8/37 от 15. 04.
2011 г., връчен на изпълнителния директор на дружеството на 19. 04. 2011 г.

С жалба вх. № 4427/0090/10 от 04. 05. 2011 г., е оспорен РА по административен ред.

С Решение № 466 / 08. 07. 2012 г. на директора на Агенция „Митници”, ревизионния
акт е потвърден.

В случая обаче, директора на Дирекция „Митници”, в качеството му на решаващ
орган, се е произнесъл по една недопустима жалба, тъй като същата е просрочена.
Както беше посочено по-горе издадения РА е връчен на изпълнителния директор на
дружеството та 19. 04. 2011 г., а жалбата срещу същия е подадена на 04. 05. 2011 г.

На основание чл. 152, ал. 1 от ДОПК, ревизионният акт може да се обжалва изцяло
или в отделни негови части в 14-дневен срок от връчването му. Доколкото РА е
връчен на 19. 04. 2011 г., законоустановения срок за оспорване е изтекъл на 03. 05.
2011 г. (понеделник – работен ден), но вместо това жалбата е подадена на 04. 05. 2011.
По делото няма доказателства за изпращане на жалбата по пощата, за да се счита за
спазен срока за оспорване, поради което така подадената жалба се явява просрочена.

Същите обстоятелства са констатирани и в Решение № 466 / 08. 07. 2012 г. на
директора на Агенция „Митници”, но въпреки това неправилно е прието че срока за
оспорване е спазен и с решението си по същество, решаващия орган е потвърдил

издания РА.

При това положение директора на Агенция „Митници” се е произнесъл по просрочена жалба, което е недопустимо, поради което макар и да не е изрично уредена в ДОПК тази хипотеза, постановеното решение следва да се обезсили и производството по делото прекрати в тази част, по аналогия с чл. 221, ал. 3 от АПК.

С оглед изложените съображения, жалбата следва да се остави без разглеждане, като просрочена, а образуваното въз основа на нея производството следва да бъде прекратено.

Водим от горното и на основание чл.151, ал. 1 ДОПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 486 / 08. 07. 2011 г. на Директора на Агенция „Митници”.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], [населено място], срещу Ревизионен акт № 8/37 от 15. 04. 2011 г., издаден от държавен инспектор в отдел „Последващ контрол” на Митница Р. изд. от орган по приходите при ТД на НАП С..

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 7135 по описа за 2011 г. на Административен съд София – град, I-во отделение – 5 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б., в седемдневен срок от съобщението.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: