

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.04.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 24.04.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **1112** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Предявен е иск с правно основание чл.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.4 от ЗОДОВ.

Ищецът [фирма], ЕИК:[ЕИК] чрез адв. М. П. твърди, че през октомври 2018 г. на дружеството е връчено наказателно постановление № 338961-F381792 от 26.09.2018г., издадено от заместник директора на ТД на НАП – С., с което на дружеството е наложено административно наказание – имуществена санкция, в размер на 250 лева. Наказателното постановление е обжалвано пред СРС, който го е отменил изцяло. Решението на СРС е обжалвано от Териториална дирекция на НАП – С. пред АССГ, като след разглеждане на делото касационният съд е постановил решение от 22.10.2019 г., с което е оставил в сила решението на СРС.

Излагат се съображения, че в резултат на налагане на административното наказание, [фирма] е претърпяло имуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от незаконното налагане на административно наказание. Сочи, че имуществените вреди се изразяват в заплатеното адвокатско възнаграждение за защита срещу НП – на първа съдебна инстанция, което е в размер на 300 лева и същото е заплатено в брой преди приключване на административно-наказателното дело в СРС.

Моли да се осъди ответника да заплати сумата в размер на 300 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, пряка и непосредствена последица от незаконосъобразно налагане на административно наказание, заедно със законната лихва, считано от 22.10.2019г. до окончателното изплащане на сумата. Моли също така да му се присъдят и всички разноски по настоящето съдебно производство.

Ответникът – Национална Агенция за Приходите оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Твърди, че между плащането на посочената сума-адвокатско възнаграждение и отмененото наказателно постановление не е налице пряка и непосредствена връзка. Сочи се, че под преки вреди следва да се разбират

само тези, които са типична, нормално настъпваща и необходима последица от вредоносния резултат. Освен преки, вредите следва да бъдат и непосредствени вреди, т.е. да са настъпили по време и място, следващо противоположния резултат. Твърди, че плащането на адвокатско възнаграждение не произтича от отмененото НП, а е доброволно договорено от ищеца въз основа на сключен договор за правна защита и съдействие. Ответникът счита, че в конкретния случай исканото обезщетение е прекомерно, необосновано и неотговарящо на критериите на чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата, както и на тълкувателно решение № 2 от 12.07.2017г. на ВАС. Моли съда да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.9, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл.10, ал.1 от ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на Софийската градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ви състав,

Въз основа на тези мотиви:

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството: -

Ищец – [фирма]

Ответник – Национална Агенция за Приходите.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийската градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА НАХД № 19221/2018 г. на СРС, 129 с-в.

НАСРОЧВА за 21.7.2020 г., 10.20 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ:

