

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИТЕЗ ПРОСПЕКТ“ АД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Х. С., редовно призован, представлява се от адв. С. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт В. З., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД с ново наименование „ВИТЕЗ ПРОСПЕКТ“ АД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез изпълнителния директор Х. С., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-2222521003268-091-001 от 31.03.2022 г., издаден от Й. Д. М. – орган, възложил ревизията, и Н. П. П. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1016 от 27.06.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, ведно със СД диск на лист 176.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.10.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище по жалбата и доказателствени искания, с препис за ответната страна.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.11.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставени задачи за вещото лице.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 11.11.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя във връзка с разпореждане на Съда от 10.11.2022 г. с приложени копия към нея на доказателства, аналогични с приложените към молба от 09.11.2022 г. за ответната страна.

АДВ. И.: Поддържаеме жалбата по съображения изложени в нея. Считаме за незаконосъобразен издаденият ревизионния акт в потвърдената част с решение от 27.06.2022 г. Поддържаеме доказателствените искания и моля да бъдат приети представените с жалбата и молбата от 09.11.2022 г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. В изпълнение на разпореждане на Съда представям и моля да приемете доказателства във връзка с доставчика „ИННОВА БИЛД“ ЕООД – протокол от 13.07.2020 г., искане от 23.03.2020 г., писмени обяснения от 29.04.2020 г., ведно със дневници за покупки и продажби за период от месец януари 2020 г. до месец октомври 2019 г. на „ВЕЛ-КАМ“ ЕООД, както и протокол за насрещна проверка на дружеството от 04.03.2020 г.

СЪДЪТ предоставя на ответника молба от 11.11.2022 г. с писмени доказателства, идентични с тези приложени към молбата на жалбоподателя от 09.11.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не възразявам да бъдат приети представените писмени доказателства от жалбоподателя с молбата от 19.10.2022 г. В хода на ревизията действително не е събран договора от 19.08.2019 г. сключен с „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД. От този доставчик и жалбоподателя са представени други договори от месец октомври 2019 г.

АДВ. И.: Във връзка с отказаното право на данъчен кредит по фактурата на „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД, считам че следва да бъдат приети доказателствата приложени с молбата от 19.10.2022 г., тъй като същите са относими към процесната фактура, а не договорите които са представени към административната преписка от 10.10.2019 г. и от 17.10.2019 г.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не възразявам да бъдат приети тези писмени доказателства, не ги оспорвам по реда на чл. 193 от ГПК, но това са частни документи без достоверна дата, не са представени в хода на ревизията и не са представени нито от страна жалбоподателя, нито от страна на доставчика.

АДВ. И.: Представили сме акт, който съществува по преписката, на който пише обект Долна митрополия, аз твърдя че на тях им е представен в офиса и те са взели каквото са преценили, има протоколи по преписката, които ги няма, всъщност по

предоставената в ревизията преписка има и този договор за обект Долна митрополия. Актът, който е по преписката е по този договор, другите са за автомагистрала „Хемус“. Двата договора са за ремонт и изграждане на автомагистрала „Хемус“. Приложеният по вашата преписка акт е за ремонт и реконструкция на пътища – Горна и Долна митрополия, и този договор е всъщност, който им е предоставен и им е обърнато внимание, че тази фактура е извън обхвата на така наречените авансови плащания, които те не признават като реален разход и по които е отказано право на данъчен кредит.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, ведно със СД – диск, допълнително представените с молба от 19.10.2022 г. от жалбоподателя и представените днес от ответника писмени доказателства.

По отношение на представените доказателства към допълнителна молба от 09.11.2022 г. СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на ответника да се запознае с тях и да изрази становище по тях в 14-дневен срок от днес с препис за жалбоподателя. СЪДЪТ констатира, че преписката е непълна, като липсват доказателства за връчване на Заповедта за възлагане на ревизия от 09.06.2022 г., както и Справка за задълженията по оспорената част от ревизионния акт, ДДС и лихви, като на лист 191 от делото е налична справка, но само по отношение на главницата без лихви. Към преписката не е приложен ревизионния акт, който е цитиран от ревизиращите, който е издаден на „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД, липсва и процесната фактура издадена от „ИННОВА БИЛД“ ЕООД, както и протокол за насрещна проверка от 31.08.2021 г., отговор на доставчика от 25.06.2021 г., платежни нареждания за сумата от 420 хил. лева, проформа фактура от 21.10.2019 г., както и споразумение за безопасни и здравословни условия на труд. Относно „ЛОСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД липсва покана от 05.03.2021 г. от жалбоподателя до доставчика, нотариална покана от 20.04.2021 г. и споразумение за безопасни условия на труд. Липсва ревизионният акт, издаден на „ДКА 60“ ДЗЗД по чл. 122 от ДОПК, писмо до НАП от данъчно задълженото лице с изх. № 246/03.05.2021 г.

С оглед на тези констатации СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на ответника в едномесечен срок да попълни административната преписка с гореизброените доказателства, като в случай че установи, че не са налични по преписката и други такива също да ги представи по делото. След постъпване на писмените доказателства, СЪДЪТ ще уведоми жалбоподателя и ще предостави възможност да изрази становище по тях.

АДВ. И.: Във връзка с приложените по преписката договори с „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД от 10 и 17 Октомври 2019 г. представям фактури и приемо-предавателни протоколи във връзка с изпълнението на дейностите по тези договори с „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД, като представям същите с препис за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с така представените доказателства и да изразя становище по тях.

СЪДЪТ, с оглед становището на ответника намира искането за основателно и следва

да бъде уважено. Предоставя възможност на ответника в едномесечен срок да изрази становище по тях.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.01.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: