

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11544** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Д. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с молба от 20.02.2024 г. от ответника.

АДВ. С.: Запознат съм. Да се приемат. Съдът трябваше да си отговори дали документът за връчването е един и същ, с различно съдържание и заверено с „вярно с оригинала“ могат да изпълнят изискването за пълно доказване на този факт. Няма как да има две разписки за връчване.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от 20.02.2024 г., а именно Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. и разписка за връчване на ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

АДВ. С.: В предишното съдебно заседание трябваше да изразя становище по представените с молбата от 31.01.2024 г. доказателства. Възразявам по отношение на доказателствата, тъй като не са част от преписката и не са били връчени на ревизираното лице. Единствените доказателства, които са събрани са отговорите от УниКредит Булбанк и от тези извлечения, които са приложени се установява, че преди да бъдат преведени към тези суми от жалбоподателя те са постъпили по банковата сметка и при преобразуването на данъчната основа органът по приходите не е взел предвид тези суми, че са постъпили по банковата сметка и неправилно е формирал данъчна основа и в нарушение на процесуалните правила въз основа на така направеното формиране на данъчната основа е извел извод за наличие на обстоятелства по чл. 122, вместо да направи точно обратното, а именно ако установи наличие на обстоятелства тогава да започне да прави данъчно основание. От тези извлечения се установява, че жалбоподателят ги е внесъл лично като там няма спор за размер, но е посочено с какво основание той ги внася, а именно внос за валутен превод, тоест такива внесени суми по банка няма как да бъдат открити приходи по основание чл. 122. Не са събрани други доказателства и не са присъединени. Твърдените от ревизиращите основания по чл. 122 за дейността му като ЕТ, а именно някакви продажби на лицето чрез Еконт не са установени по никакъв начин. Присъединени са само искания до Еконт, на които не е даден отговор и не са приложени доказателства. От стр. 211 до стр. 215 има други документи, които нямат нищо общо с производството.

СЪДЪТ, протоколно определение от 07.02.2024 г. се е произнесъл по отношение на писмените доказателства под опис с молба от 31.01.2024 г. и са приети като част от доказателствения материал, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не дължи отново произнасяне относно приемане на писмените доказателства под опис с молба от 31.01.2024 г. доколкото същите са приети по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да се произнесете с решение като обявите за нищожен процесния РА.

На първо място е нарушено правото на защита на жалбоподателя, възползвайки се от незнанието и при извършени съществени процесуални нарушения. Данъчните органи буквално са нарушили правото на защита. Не е доказано нито първото, нито второто производство, че са възложени и започнали надлежно. Има противоречиви доказателства по отношение на връчването на заповедта за възлагане на ревизия, разписки с различно съдържание, което няма как да се приеме при такива данни, че е налице безусловно установен факт, какъвто трябва да е връчването на РА. РА е издаден от некомпетентен орган. Не са представени доказателства в тази връзка, освен това е и незаконосъобразен, тъй като нито в първото, нито във второто производство е установено основанието за провеждане на ревизията по чл. 122. И двете производства са извършени при груби нарушения на процесуалните правила. В противоречие със закона са формирани и самите данъчни основи. Моля да постановите решение, с което да обявите за нищожен РА. Моля да присъдите разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Така наведените доводи за нищожност на акта считан, че са неоснователни. На първо място незнанието на езика не може да се твърди, че е нищожност, а относно надлежното започване на ревизията сме представили доказателства, че валидно са връчени заповедите за възлагане на ревизията и в двете производства, както и относно компетентността на органите по приходите също сме представили съответните заповеди. Считаю, че актът е обоснован и законосъобразен и моля да вземете предвид изложеното в решението. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за постановяване на съдебно решение, с което да уважите като основателна и доказана жалбата и като неправилно обжалваното решение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: