

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10010** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИТОША СКАЙ“ ООД с управител Р. Т. и И. М. – редовно уведомен, представлява се от адвокат З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – представлява се от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛАНД ДЕВЕЛОПМЕНТ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – редовно уведомена, явява се адвокат Н. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.С. Б. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адвокат З., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 30.07.2024г. с поставени въпроси към вещото лице за допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза от вещото лице инж.С. К., постъпила на 27.09.2024г., в срок.

АДВОКАТ З.: Ще внесем допълнителната сума от 324лв. за приетата в предходното съдебно заседание експертиза. Да се изслуша допълнителното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам искане за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

АДВОКАТ В.: Нямам искане за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата.

Вещото лице е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено допълнително заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума за вещото лице, определена с протоколно определение от 10.06.2024г. в размер на 324 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ З.: Моля да уважите жалбата до размера установен в предходното приетата съдебно-техническа експертиза като ни присъдите направените по делото разноси, съгласно днес представения списък с допълнително довносяне на сума в определен от съда срок. По делото бе установено, че оценката не е съобразно закона, като завишението ѝ води като резултат присъждане на правните разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да не кредитирате основното заключение на вещото лице в частта, в която се оценя подобрения в имота. Тези подобрения са обективирани в таблица на стр.9 от заключението. От страна на жалбоподателите не са представени доказателства същите да са изградени законно,

каквото е изискването на чл. 22, ал.13 от ЗОС. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ В.: Моля да оставите процесната заповед без уважение. Считаме същата за категорично неоснователна. Видно от процесуалното поведение на жалбоподателя неговата основна цел в производството беше да шиканира процеса, тъй като се намираме в реда на специалното производство на чл.27 от ЗОС, производството следваше да приключи по-рано. По отношение на обективирания в жалбата оплаквания – същите са неоснователни. Не се потвърдиха нито от основното, нито от допълнителното заключения на вещото лице. По отношение на изразеното от колегата становище за некредитиране на основното заключение на вещото лице в частта по отношение на подобренията - споделям същото. В допълнение ще кажа: не следва да бъдат кредитирани установените т.н. трайни насаждения растителност, тъй като не ясно същите от кога са там и как са се озовали. Като цяло в заключението на вещото лице се потвърди, че определената съгласно заповедта на кмета на Столична община оценка е обективно определена, правилна и законосъобразна и предвид това моля да я оставите без уважение. Претендирам разноски и представям списък на разноските.

АДВОКАТ З. /реплика/: По отношение на възраженията за подобрение в имота моля да съобразите, че същите са налични на място. Преимуществено са озеленяване, огради, бордюри, настилки, които неминуемо стоят в мястото и доколкото същите са трайни насаждения считам, че е несъстоятелно възражението за неизвестност как са се озовали там. Правя възражение по отношение на платеното адвокатско възнаграждение и считам, че същото да бъде в размер на допустимото съгласно законната наредба за минимално адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: