

РЕШЕНИЕ

№ 19408

гр. София, 06.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **7605** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК вр. с чл.144, ал.1 от ДОПК вр. с чл.107, ал.3 от ДОПК.

Производството е образувано първоначално по жалба от 22.07.2024г. на И. И. И. срещу Акт за установяване на задължения по чл.107, ал.3 от ДОПК №751463-1/27.09.2021г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО, в частта потвърдена с РЕШЕНИЕ №СФ-Д24-РД-28-215 от 01.07.2024г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община и касаеща данък върху превозните средства както, следва: БМВ 525 Д с рег. [рег.номер на МПС] , за БМВ с [рег.номер на МПС] , за товарен автомобил „С. Б.“ с [рег.номер на МПС] , за лек автомобил „Ф. бигъл“ с [рег.номер на МПС] и лек автомобил „М. Е200“ с [рег.номер на МПС] .

По изложените в жалбата съображения се моли същата да бъде уважена. Основните доводи са, че описаните автомобили –не са собственост на лицето, за да се дължи данък. Видно от чл.54, ал.1 от ЗМДТ в относимата редакция размера на данъка се определя въз основа на данни от регистъра на пътните преводни средства, поддържан в МВР. Въпреки, че субектът е подал декларация, ответникът е длъжен да събира и други доказателства. С оглед изложеното се релевира, че има неизяснена фактическа обстановка и нарушение на принципите по чл.35 и чл.37 от АПК. По същество се подчертава, че МПС „Ф. Б.“ е собственост на жалбоподателя до 13.12.2013г., а „М. Е 200“ е собственост на лицето до 27.11.2011г.. С оглед изложеното – се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Т.. Представя списък за разноски. Представя писмени бележки. Отново в същите се прави позоваване на чл.54 от ЗМДТ, че информацията за собствеността се черпи от регистъра на МВР за МПС. Тази редакция е след 01.01.2015 като преди

това декларацията, подадена от лицето е ирелевантно обстоятелство. За л.а. "Ф. бигъл" с [рег.номер на МПС] - се сочи, че въз основа на данните от КАТ не е собственост на лицето от 2013г., както и за "М. "Е 200 СА 7677 СК, поради което и в тази част се моли да се отмени оспорения акт, ведно с потвърждаващото го решение.

Ответната страна –оспорва жалбата чрез юрк.П.. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки. Сочи, че новото обстоятелство от КАТ е относно прекратената регистрация на л.а. с [рег.номер на МПС] , но това е следвало да стане по силата на задължението на страната по чл.54, ал.7 от ЗМДТ, поради което след като не е изпълнено това задължение -се касае за законосъобразен акт вкл. и относно останалите данъци за другите МПС. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 22.07.2024г. е в срок по отношение на връчването на 09.07.24г. на Решение №СФ-Д24-РД-28-215 от 01.07.2024г на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община.

С посоченото решение е отменен частично акт за установяване на задължения от 27.09.2021г. и съответно е потвърден. В потвърдената част е предмет на съдебен контрол, която част е касателно данък върху превозните средства и лихви за просрочие за МПС л.а. БМВ 525 Д с рег. [рег.номер на МПС] от месеца на покупката 01.03.2016г. до 31.08.2016г. -150,15лв.данък и лихви 81,33лв., както и данък за МПС „БМВ“ с [рег.номер на МПС] , товарен автомобил „С. Б.“ с [рег.номер на МПС] , за лек автомобил „Ф. бигъл“ с [рег.номер на МПС] и лек автомобил „М. Е200“ с [рег.номер на МПС] .

Видно от правното основание на решението –същото е постановено по чл.99 т.2 от АПК т.е. възобновяване на производството по влязъл в сила ИАА. В мотивите е посочено, че актът за установяване на задължения е връчен на лицето на 15.06.2023г. по чл.32 от ДОПК и е влязъл в сила на 30.06.2023г. По указания на състава –дали има изричен отказ да се възобнови производството – ответникът с писмо по делото е посочил, че няма такъв и трябва в потвърдената част да се счита за такъв акта.

Жалбоподателят с молба от 02.10.2024г. на адв.Т. на л.71 оспорва становището на ответника, че актът е влязъл в сила и има надлежно връчване.

От друга страна –въпроса чии са МПС към момента за дължимостта на данъка – има СУ на л.108.

В представеното удостоверение от СДВР отдел „ПП“ на л.113 е видно, че л.а. БМВ е собственост на лицето от 05.01.2016г. до 31.05.2016г., за л.а. БМВ 525 няма данни да е прехвърлено, както и за товарния автомобил. Изнасят се данни за л.а. БМВ 320 СВ 2952 ВА за прекратена регистрация към датата на определяне на данъка.

С жалбата е представено СУ за л.а. М. Е 200, че е собственост на лицето до 27.10.2011г., както и за л.а. "Ф. Б." собственост до 13.12.2013г.-л.118.

Следователно касае се за данък върху 5 МПС:

1.л.а.БМВ 525 Д с рег. [рег.номер на МПС] от месеца на покупката 01.03.2016г. до 31.08.2016г. 150,15лв.данък и лихви 81,33лв.

/3.. В останалата част за 2016г.-250,25лв., за 2017г.-300,30лв., за 2018г.-200,20лв., за 2019 -175,89лв. и за 2020 -258,44лв. АУЗ е отменен с решението./.

2.л.а БМВ 320 с [рег.номер на МПС]
за 2016г.-125,12лв.

3. товарен автомобил „С. Б.“ с [рег.номер на МПС]
За 2018г. -7,80лв.

За 2019г.-35,64лв

За 2020г.- 39,20лв.

4.л.а.,Ф. бигъл“ с [рег.номер на МПС]

За 2016г. -117,30лв.

За 2017 -117,30лв.

За 2018 -117,30лв

За 2019 -113,14

За 2020г. 158,40лв.

5. и лек автомобил „М. Е200“ с [рег.номер на МПС]

За 2016г.-138лв

За 2017г.-138лв.

За 2018г.-138лв.

За 2019г -133,10лв.

За 2020г. -186,34лв.

От ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Постановен е валиден ИАА- акта за установяване на задължение е издаден от Й. Г. П. на длъжност старши инспектор, оправомощен със заповед на Кмета на СОА20-РД09-1362 от 14.02.2020г. и заповед РД-15-5260 от 29.05.2015г.. Също така видно от чл.4 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК.

В производство не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществения. Съдът намира, че не се касае за процедура по възобновяване. Самият орган се е произнесъл с диспозитив по разглеждане на жалбата по реда редовния инстанционен контрол. Отделно от това се възприемат възраженията на оспорващия, че АУЗ не е връчен надлежно, поради което не може да се счете, че има производството по реда на чл.99 и сл. от АПК.

Относимото обстоятелство е дали данъчно-задълженото лице е собственика на процесните МПС, за да плати данък, тъй като видно от чл.53 от ЗМДТ данъкът се заплаща от собственика на МПС. Тези обстоятелства са безспорно установени от 2 писма на КАТ на л.118 и л.113, поради което се установява частична материална незаконосъобразност.

Не е спорно, че л.а. СВ 2952 ВА е с прекратена регистрация, поради което данък не се дължи. Това е новоизвестно обстоятелство, което съдът по чл. 142, ал.2 от АПК преценява към момента на устните състезания -л.113.

За М. Е200“ с [рег.номер на МПС] и за Ф. бигъл пред 2016г. не са собственост на оспорващия, поради което данък не се дължи. Данък за МПС се дължи от собственика, а лицето е загубило това си качество, поради което в тази част АУЗ е неправилен. Тези данни са представени още пред ответника доказателства-л.118 л.а. СА 7677 СК и л.а. СА №0080 ВХ не са собственост на оспорващия. Първият е бил такъв до 27.10.2011г., а вторият до 13.12.2013г.

Следователно АУЗ по т.1. за БМВ 525 Д с рег. [рег.номер на МПС] от месеца на покупката 01.03.2016г. до 31.08.2016г. 150,15лв.данък и лихви 81,33лв. –АУЗ е правилен. По т.3 също АУЗ е правилен, тъй като се касае за товарен автомобил „С. Б.“ с [рег.номер на МПС] , за който видно от СУ от КАТ няма данни за прехвърляне от страна на жалбоподателя.

Така се прави извода, че след като лек автомобил „М. Е200“ с [рег.номер на МПС] и л.а. л.а.,Ф. бигъл“ СА №0080 ВХ към 2017г.-2020г., за когато е определен данъка не са собственост на оспорващия т.е оспорения акт в т.4 и т.5 е незаконосъобразен, както и по т.2 за прекратената регистрация. Следва тук да се съобрази, че за л.а БМВ 320 с [рег.номер на МПС] е определен данък за 2016г., но същият е имал регистрация от 05.01.2016г. до 31.05.2016г., от когато е с

прекратена регистрация. Доколкото е определен данък за цялата 2016г.-125,12лв. в цялост е незаконосъобразен.

По разноските: от оспорващия се претендират разноси по списък от 415лв.д.т. не е 15лв., а 10лв. –л.52, на л.112 е видно, че е внесена и адвокатски хонорар от 400лв. следователно основателна е за 410лв. разноси на оспорващия претенцита, но с оглед частичното уважаване основателни са за сумата от 205лв.

За ответника следва да се определи юрк. възнаграждение от 200лв. по чл.24 от НИПП вр. със ЗПП, поради което разноските следва да останат така, както са направени.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на И. И. И. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк]

ОТМЕНЯ Акт за установяване на задължения по чл.107, ал.3 от ДОПК №751463-1/27.09.2021г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО, в частта потвърдена с РЕШЕНИЕ №СФ-Д24-РД-28-215 от 01.07.2024г на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община и касаеща данък върху превозните средства както, следва:

т.2 за л.а БМВ 320 с [рег.номер на МПС] за данък за ПС за 2016г.-125,12лв.

т.4.л.а.,Ф. бигъл“ с [рег.номер на МПС]

За 2016г. -117,30лв.

За 2017 -117,30лв.

За 2018 -117,30лв

За 2019 -113,14

За 2020г. 158,40лв.

т.5. и лек автомобил „М. Е200“ с [рег.номер на МПС]

За 2016г.-138лв

За 2017г.-138лв.

За 2018г.-138лв.

За 2019г -133,10лв.

За 2020г. -186,34лв.

В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата т.е. за данък за ПС за

т.1.л.а.БМВ 525 Д с рег. [рег.номер на МПС] от месеца на покупката 01.03.2016г. до 31.08.2016г. 150,15лв.данък и лихви 81,33лв.

т.3. товарен автомобил „С. Б.“ с [рег.номер на МПС]

За 2018г. -7,80лв.

За 2019г.-35,64лв

За 2020г.- 39,20лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: