

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9706** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ч. Г. Т. – редовно уведомен от съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

Вещото лице – Л. А. З. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП – редовно уведомена по реда на ал. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното в срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице З., постъпило на 09.05.2023 година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Запознат със заключението. Да се изслуша.

Юрк. А. – Не възразявам да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата Съдебно счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице З. на въпроси на жалбоподателя – Не съм посочила абсолютната стойност към датата на издаване на РА, както и какъв е бил общия размер на претенцията. Абсолютната стойност е сборът между главница и лихви, посочено в колонка № 6. В таблица № 7 съм посочила размера на задължението по РА плюс законовите лихви. Към днешна дата не мога да кажа, какъв би бил размерът.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното днес заключение по ССЧЕ от вещото лице З..

ИЗДАДЕ се РКО с оглед размера, посочен в справката декларация, приложена към експертизата, какъвто е и внесен съгласно приложената молба от 31.03.2023 година - 866 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моля да уважите изцяло заявената претенция, а именно: да бъде отменен посочения РА. От събраните многобройно писмените доказателства, се установява по безспорен начин, че съставителя на РА не е положил необходимите усилия, не е проявил необходимите правни знания, поради което е постановил акт в противоречие с фактическите обстоятелства. Претенциите, които той е заявил, или НАП са върху сумите, които не са мой личен доход, а са суми на клиенти открити по съответния законов ред като клиентска адвокатска сметка. Нещо повече, ако актосъставителя на РА беше положил същите усилия като това да разпита над 60 души, мой клиенти, да провери задълбочено дебитите и кредитите по банковите сметки, щеше да установи, че аз съм направил незабавен превод към моите клиенти още на следващия ден. В случая, ако е имало задължено лице, което да дължи данъците върху констатираните приходи, то това не съм бил аз. Това са били моите клиенти, на които са преведените суми по съответните сметки. Установено е също, че за моите действия съм бил надлежно упълномощен с приложено по делото заверено пълномощно. Няма да коментирам поведението на ответната страна, за която е известно, че там се разпределят едни суми, в размери на милиони, които са нашите пари. Нашите пари, като процент данъци са около 80 %. Моля да ми дадете възможност да внесем писмени бележки в срок. Заявявам, че ще са ми необходими около 10-14 дни, но преценката е на съда. Ако уважите нашата жалбата, моля да присъдите разноски в пълен размер, деловодни разноски, които съм платил в

минималния размер, съобразно Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет. Обръщам внимание върху един пункт от изготвената ССЧЕ, в която се констатира, че в нито една позиция, издателя на РА не е изработил коректни изчисления или повод за издаването. Прилагам списък разноски, с приложен допълнителен документ, с който се установява разход по събиране на доказателства по делото.

Адв. М. – По отношение на поведеното на НАП като публична институция, моля да разгледате жалбата в светлината на директивата свързана с публичното изпълнение и по ведомостта на публичните институции, във връзка с договори сключени с ЕС, в което има изискване за публичните институции, какъвто в момента се явява НАП, която следва да проявява добросъвестност по отношение на полагането на всички правила. В частност това което виждаме е, че наистина НАП не е проявила тази добросъвестност и на практика е увредила един гражданин на ЕС, по начина, по който е действал, което е в пряко нарушение на правилата на гражданите на ЕС. Моля да имате предвид тези правила.

Юрк. А. – Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен, подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да имате предвид, че в хода на ревизионното производство жалбоподателят не е проявил никаква процесуална активност, действия, не е съдействал на органите походите и заради това и ревизията е извършена по особения ред. В хода на съдебното производство започнаха да представят доказателства, с който се опитва да докаже своята теза. С оглед на това, считам че не следва да се присъждат разноски, а че всичките разноски следва да бъдат за негова сметка. В случай, че не уважите това мое искане, моля да имате предвид, че по посочените в точка 5, деловодни разноски, възразявам - по техния размер, като жалбоподателя не посочва платежен документ, от който да е видно и да удостоверява това. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Законът ме е задължавал или аз съм се придържал към неговото спазване, не е следвало да проявявам никакви активности, тъй като както сме посочили в заявлението: щях да отговарям по три основни закона, а именно: Законът за адвокатурата, Етичния кодекс на адвоката и Наказателния кодекс. Т.е по никакъв начин не е следвало да разкривам отношенията си адвокат - клиент. Законът го допуска само в един случай, а той е когато трябва да докажа отношение към съд. Възражението е необосновано и неотнормено.

По направеното доказателствено искане за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателят в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

