

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **193** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Т. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Г. Ц. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 01.06.2020 година от жалбоподателя, във връзка с предоставената му възможност за взимане на становище от представените в предходното съдебно заседание документи и изложените от страна на ответника възражения.

ДОКЛАДВА писмо от 22.07.2020 година от ТД на НАП – [населено място], във връзка с издаденото на ответника съдебно удостоверение.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Представям и моля да приемете трудовата книга на Р. Т. в

оригинал, като заявявам, че не представям трудовия договор на доверителя ми, тъй като същият ми зави, че не го пази. Моля да разпоредите да ми се издаде препис от писмото на ТД на НАП – [населено място]. Нямам други доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам представената трудова книжка в частта на стр. 12 и стр. 13 където е записан от [фирма], като моля да бъде открито производство по реда на чл.193 от ГПК. Оспорвам автентичността, тъй като твърдя, че на 29.07.2016 година С. И. не е могла да разпише трудовата книжка. Оспорвам и съдържанието, тъй като, видно от учредителния акт на дружеството, който сме представили като доказателство по делото, печатът е абсолютно различен.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Ще се ползвам от оспорения документ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя трудова книжка в оригинал.

ПРИЕМА представените от страна на третото неучастващо по делото лице ТД на НАП – [населено място] документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 01.06.2020 година писмени документи като доказателства по делото.

ОТКРИВА производство по оспорване на същата така, както бе заявено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника на основание чл.193, ал.1 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК като УКАЗВА на основание чл.193, ал.3 от ГПК, във вр. с ал.2, че доказателствената тежест тежи върху ответника доколкото в настоящото производство се оспорва официален удостоверителен документ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира доказателства, във връзка с направеното оспорване в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от изпратеното писмо от ТД на НАП – [населено място] от 22.07.2020 година на жалбоподателя за запознаване със същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на свидетеля.

В залата се въведе свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. Г. Ц., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] – 43 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Въпрос на адв. Черногорски: Моля да обясните на съда, във връзка с проверката, извършена от Ваша страна на Р. Т., кога започна извършването на проверката и беше ли започнала след подаването от моя страна, реципрочно от негова страна, на жалби срещу издадените разпореждания?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Да, проверката започна, във връзка с жалба, по искане на Отдел „Парично обезщетение за безработица и гарантирани вземания“ /ПОБГВ/ за

установяване на факти и обстоятелства относно трудовата заетост на лицето Р. Т..

Въпрос на адв. Черногорски: Моля да уточните жалбите, които са били подадени до кой са били адресирани и срещу какво са били?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Жалбата е адресирана до директора на ТП на НОИ – [населено място] срещу разпореждане № 214-0-4723-4 от 21.06.2019 година, издадено от Г. Г. – старши експерт.

Въпрос на адв. Черногорски: Кой пряк ръководител Ви възложи проверката по тези жалби?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Директорът на ТП на НОИ е възложил проверката на жалбите на заместващия директор на дирекция „Краткосрочни плащания и контрол“ /КПК/. Той от своя страна на началник на отдел ПОБГВ и съответно той възлага на мен да извърша проверката на Р. Т..

Въпрос на адв. Черногорски: В хода на тази проверка срещали ли сте се с мен като процесуален представител на Р. Т. и изисквано ли е от моя страна да ми предоставите в цялост административната преписка?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Да, срещали сме се. Връчена Ви е заповед.

Въпрос на адв. Черногорски: Изисквал ли съм от Вас да се запозная с административната преписка? Вие предоставихте ли ми я и какъв отговор ми дадохте?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Постъпили са две молби от името на Р. Т. чрез адв. Черногорски едната, от които е във връзка със заповед, издадена за проверка на Р. Т., с която същият моли да му се предостави на хартиен носител заверено копие или оригинал на решение за отмяна потвърждаване на процесното разпореждане. Втората молба е с искане за достъп до административната преписка, съгласно заповед, която е издадена за проверка на Р. Т..

Въпрос на съда: Какви бяха Вашите последващи действия, във връзка с постъпилата втора молба от процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на цялата преписка и уважихте ли молбата му за запознаване с нея?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Аз, въз основа на представените документи, съставих констативен протокол. Когато се срещнах с адв. Черногорски молбата му не беше при мен и аз устно му казах какви документи следва да ми предостави.

Въпрос на адв. Черногорски: При личната ни среща аз устно заявих ли искане за запознаване с преписката и Вие предоставихте ли ми я?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Аз издавам заповед и изисквам документи от представителя на Р. Т., в случая адв. Черногорски с официално писмо, което е получено от него. Не съм представила на адв. Черногорски преписката на хартиен носител.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Нямам повече въпроси.

Въпроси на юрк. П.: Какво представлява преписката на Р. Т.? Какво трябва да има вътре в нея и тогава, когато адв. Черногорски поиска да се запознае с нея, кои бяха точно документите, които се съдържаха в преписката?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Преписката на Р. Т. се състои от копие на жалбата и разпорежданията на отдел ПОБГВ и тях лицето е получило.

Въпроси на юрк. П.: Защо всъщност е назначена проверка на Р. Т. със заповедта от 27 юли?

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Възразявам по този въпрос.

ЮРК. П.: Имам предвид каква е точно причината за проверката.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на юрк. П..

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Проверката е след издадено разпореждане за възстановяване на основателно изплатено парично обезщетение за безработица след заличаване на данни чрез дружество [фирма].

Въпроси на юрк. П.: Във връзка с жалбата на жалбоподателя чрез адв. Черногорски уведомихте ли го да представи необходимите за това документи?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Да, с официално писмо.

Въпроси на юрк. П.: Когато адв. Черногорски поиска от Вас да представите преписката имаше предвид преписката на Р. Т. или имаше предвид преписката на [фирма]?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: На [фирма].

Въпроси на юрк. П.: Адвокат Черногорски представи ли пълномощно от [фирма]?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Не.

Въпроси на адв. Черногорски: Знаете ли от кой е било осъществено заличаването на данни, за което споменахте?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Служебно от НОИ, във връзка с инструкциите.

Въпроси на адв. Черногорски: От какво съдите, че аз съм поискал запознаване с преписката по проверката на [фирма], а не по отношение на издаденото разпореждане, по което Вие извършвате проверка?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: При срещата ми с адв. Черногорски той заяви директно, че иска преписката на [фирма], за да се запознае как са заличени данните на лицето и как е извършена проверката.

Въпроси на адв. Черногорски: Поисках ли от Вас административната преписка по издаване на разпореждания с кратък номер 2,3 и 4?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Не.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЮРК. П.: Представям молба от адв. Черногорски, във връзка с подадената жалба, както и писмо, с което адв. Черногорски като процесуален представител на жалбоподателя е бил уведомен от ревизора П. Ц. за документите, които трябва да представи за извършената проверка.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Във връзка с последно представено доказателства от ответника заявявам, че липсват доказателства, че същото ни е било връчено.

ЮРК. П.: Моля да ми се даде възможност в определен от Вас срок да представя доказателства за връчването на писмо № 101221-120911 от 31.07.2019 година на адв. Черногорски.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени документи като доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника да представи доказателства, във връзка с връчването на писмо № 101221-120911 от

31.07.2019 година на адв. Черногорски.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2020 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: