

Протокол

№

гр. София, 02.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 02.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **8793** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не изпраща представител.

Явяват се ВЛ Г. и ВЛ А..

Адвокат Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от 23.03.2012г. на допълнителна комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, ведно с приложените към него скица и писмо на арх. К..

ВЛ Е. М. Г. и А. Ж. А. със снета по делото самоличност.

ВЛ: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

ВЛ А.: Разликата в данъчната оценка на имота за 2008г. и 2009г. произтича от нормативно настъпили промени в коефициента за местоположение, което съм описала подробно в заключението по основната експертиза. Този коефициент е приет с решение на СОС. Обстоятелството, дали имотът се ползва за основно жилище или по друг начин, няма отношение към размера на данъчната оценка, има отношение към размера на данъка. Ползването на имота като основно жилище е основание за намаляване на размера на данъка. Задълженията по експертизата сме изчислили въз основа на декларираните от жалбоподателя данни за ползването му.

ВЛ Г.: Сумата 20,36 лв. посочена като признат платен данък за 2007г., както на стр.12 от основното заключение, така и на стр.7 от допълнителното заключение, е равна на

платената по квитанция от 21.04.2007г. сума 19,34 увеличена с ползваната отстъпка от 5%. По този начин е погасено цялото задължение за данъка за целия период. Разликата за довносяне се явява на база изчисленията.

ВЛ А.: При изготвяне на допълнителното заключение сумата от 393 лв. по квитанция от 25.06.2008 г. не е включена.

Адвокат Ж.: От името на доверителя ми, оспорвам заключението по допълнителната комплексна експертиза, както в икономическата, така и в техническата част. По отношение на икономическата част, само за данъчни периоди 2007г.-2008г. поради некоректност на изчисленият за дължим, съответно внесен данък, които не са съобразени с платежните документи представени от доверителя ми. В техническата част са налице неточно изчисляване на данъчната основа, несъобразена със строителството и вида му, а именно коефициента, за който поставих първия въпрос на ВЛ. Първо, че има остаряване на имота, за характера, вида и обема на застрояването върху целия терен, че не е взета предвид застроената площ на терена. Считам, че изчислението на данъчната основа пряко копира некоректното и незаконосъобразното изчисление от органа и използваната от него методика. Не е взето предвид обстоятелството основно ли е жилището или не, както и етапа на неговата завършеност. Считам, че са налице основания да се допусне допълнителна експертиза по същите въпроси, както по основното, така и допълнително поставените въпроси. От писмо приложено по делото с изх. №УТ-1100-38/1 от 06.01.2012 г., във връзка с вашето разпореждане за издаване на нова скица, е видно, че органът не разполага с данни за застрояването на терена, т.е. стои въпроса при това положение дали да се събират други доказателства, включително и СТЕ или ревизионният акт е изцяло незаконосъобразен при наличие на данни, че към момента на издаване на оспорения акт органът издател не е разполагал с каквито и да било данни за имота.

ВЛ А.: От изброените от адвокат Ж. обстоятелства – овехтяването има отношение към размера на данъчната оценка, но в предходното съдебно заседание ние отговорихме, че в случая под овехтяване се има предвид определен период до 5 г. след въвеждане на сградата в експлоатация не се начислява овехтяване. В конкретния случай, имотът попада в 5-годишния срок. По отношение на степента на завършеност на жилището и на състоянието към съответната година, би могло да има отношение към данъчната му оценка, ако е налице удостоверяване извършено с протоколи от органи на общината, поискано от собственика, каквито в процесното дело няма приложени. В основното заключение, което бе прието по делото, съм описала, че коефициентът за местоположение за 2007г.-2008г. за съответния имот е със стойност 49,9, а за 2009г. този коефициент е със стойност 74,9. От това идва разликата в данъчната оценка между 2008г. и 2009г. Всички останали коефициенти са същите. Застроената площ върху терена има значение за определяне на данъчната оценка на земята с такава застроена площ, каквата ми е подадена от общината. Тази площ аз я смятах графически и изчисленията ми съответстват на удостовереното в скицата. Обемът няма никакво значение, има значение каква е застроената площ върху парцела. През процесните години няма промяна в размера на застроените площи на имота. Те са такива и към настоящия момент са такива, каквито са описани в удостоверението на район К. село. СЪДЪТ, като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя и обясненията на ВЛ А. в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителната комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза. Да се изплати възнаграждение на ВЛ от внесения депозит. Издадоха се 2 бр. РКО за сумата от по 100 лв.

С оглед обясненията на ВЛ А.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза, която да изчисли повторно данъчната оценка на имотите, тъй като определените от процесуалния представител на жалбоподателя показатели бяха изяснени в днешното съдебно заседание. Същите са изследвани в приетите по делото експертизи. Голяма част от тях са неотнормими към формиране на данъчната основа. По делото са налице експертизи и обяснения в тях, които позволяват на съда да провери законосъобразността на извършената в ревизионния акт данъчна оценка на имота и размера на дължимия данък.

Адвокат Ж.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Ж.: Моля да уважите жалбата. Моля да вземете предвид изложеното от мен по-горе становище, основано на официален документ издаден от общинската служба относно липсата на данни за извършените строителни мероприятия върху терена, което сочи до цялостна незаконосъобразност на ревизионния акт и ревизионния доклад, което обосновава извод за цялостната му отмяна. Дори да се приемат за напълно обосновани двете заключения, с тях не може да се приеме и да се замести липсващото произнасяне на данъчния орган при липсата на базисни данни. Съдът не би могъл да замести органа и да приеме и установява размера на данъчните задължения на доверителя ми при положение, че данъчният орган не е разполагал с базисни данни, а и не е проверил и съобразил подадените заявления от доверителя ми, от строителния инвеститор и други лица, примерно Г.. В 14-дневен срок от днес се изложи подробни писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/