

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11917** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. С. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Г., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените доказателства.

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Молим да се изиска преписката на общината с № САГ20-ОИ-110/05.11.2020 г. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Заявявам, че преписката е представена в цялост, същата е именно тази, посочена от жалбоподателя. Представена е с препращащо жалбата писмо от 07.12.2020 г. и моля да я приемете като доказателство. Нося на хартиен носител разрешението за строеж, делата, свързани с неговото оспорване, както и за получаване на строителните книжа по реда на ЗДОИ, а също и административната преписка. Вероятно има и още.

СЪДЪТ, с оглед представените доказателства, от които е видно, че по две от делата на Р. К., а именно адм. д. № 10476/2020 г. и адм. д. № 10954/2019 г., същият състав със

същия председател се е произнасял и макар да не счита, че са налице условия за заинтересованост

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в случай че някои от тях има претенции по отношение на настоящия състав в днешно съдебно заседание да заяви исканията си евентуално за отвод, ако ги има.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Въпреки, че тези документи нямат никаква връзка с моето искане, аз не знам защо ги представят. Аз не съм участвал по тези дела. Но понеже настоящият съдебен състав правилно се произнесе, че е участвал искам отвод. Искам делото да се гледа от друг състав, тъй като се предполага, че съдията след като се е произнесла един път да не се притеснява. Искам отвод и настоящият състав да не гледа това дело, след като от административния орган представят еди какво си.

ЮРК. Д.: Аз смятам, че няма основание за отвод още повече, че по някои от делата СО е осъдена да предостави необходимите и искани документи по реда на административното обслужване. Отменен е мълчалив отказ на СО, но не съм сигурна дали от същия състав.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не е от същия състав.

АДВ. Г.: Решенията по едно дело не могат да са доказателства по друго дело, но както каза и моят доверител налице са предпоставки да смятаме, както сочи едно Постановление на пленума № 1/1985 г. Има произнасяне по приложимия закон на настоящия съдебен състав, поради което не искаме да сме изправени пред нищожно решение и за това от името на моя доверител моля да се отведете от това дело. Решенията по едно дело не могат да са доказателства по друго дело – това са неща, които още с първите изпити, които се полагат за съдии се знае, но това е предпоставка за изводи, че е възможно настоящият съдебен състав да ...

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото с жалбата, административната преписка и днес представените от ответника писмени доказателства.

С оглед направеното искане от страна на жалбоподателя макар да не счита, че е налице заинтересованост на състава за да не се създава неправилно впечатление у него, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА се от разглеждане на делото на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка чл. 144 от АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на заместник-председател, ръководещ II отделение за разпределяне на друг състав.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: