

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Г. И., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на здравеопазването, редовно призован, представлява се от гл. юрк. Т., с пълномощно от днес.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

Гл. юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 24.04.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 21.05.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Запознах се с докладваните доказателства и не възразявам да се приемат. Моля да бъде изискана докладна записка с предложение за промяна на длъжностна характеристика от 17.03.2025 г. и доклад от Инспектората към Министерство на здравеопазването с дата 24.03.2025 г. - заповед за изискване на доклад, и съответно да бъде приложен и доклад на инспектората във връзка с промяна на длъжностната характеристика. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

Гл. юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с

преписката, същата е в цялост. Моля да се приемат и допълнително представените доказателства с молба от 21.05.2025 г. Няма да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства. Производството е частично недопустимо, тъй като в отлика от КТ възстановяването на длъжност е законна последица от евентуално отменително съдебно решение на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение по силата на чл. 122 от ЗДСл. Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 24.04.2025 г. и допълнително постъпилите с молба на ответника от 21.05.2025 г. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. Г. И. в частта на искането ѝ за възстановяване на заеманата преди прекратяване на служебното правоотношение длъжност.

ПРЕКРАТЯВА производството в частта по т. 3 от петитума на исковата молба, а именно относно искането за възстановяване на жалбоподателката за заемане на длъжността от преди прекратяването.

Определението в частта за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок, считано от днес и за двете страни.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Представените документи разкриват безпрецедентна координация на административно действие. Всички действия на една и съща дата, а именно 17.03.2025 г., в рамките на един работен ден, са извършени следните действия: изготвена е докладна записка с предложение за промяна на длъжностната характеристика, утвърдена е новата длъжностна характеристика с променени изисквания, издадена е заповед за прекратяване на служебното правоотношение поради несъответствие с новите изисквания. Тази изключителна бързина на действията, при която в рамките на часове се променят изискванията за длъжност и веднага се прекратява правоотношението, категорично доказва липсата на обективна необходимост, както и доказва наличието на предварително планирано действие за освобождаване на конкретния служител. Категорично липсват предпоставките по чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. Новата фактическа обстановка предполага настъпване на обективни промени, които налагат преосмисляне на изискванията на длъжността, създаването на нови изисквания и незабавното им прилагане в същия ден, изключва възможността от обективна невъзможност. Действията в рамките на един и същи ден представляват пример за злоупотреба с власт по смисъла на чл. 57, ал. 2 от АПК. Административният орган е използвал правомощията си не за постигане на законовата цел, а за заобикаляне на процедурата и гаранциите за защита на служителите. Изключителната бързина на действие изключва възможността за извършване на анализ и необходимостта от промени, липсва време за проучване, обсъждане и обосноваване на новите изисквания, съответно актът е немотивиран по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК, което е самостоятелно основание за неговата отмяна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Гл. юрк. Т. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила процесната заповед. Видно от представената АП по издаване на оспорваната заповед, оспорваната заповед е законосъобразна и мотивирана, като в нея са изложени правните и фактически основания за нейното издаване. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: