

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], уведомен, се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на ТД „Митница-Б.“, уведомена, представлява се от юрк.Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. Ю. С., редовно призована, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението, което е в срок от 24.01.2022 г.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Д-р Т. Ю. С., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице С. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице С. (на въпроси на адвокат С.):

За този метод, който е за определяне на консистенцията на палмовата мазнина чрез измерване с пенетрометър не е акредитирана Централна митническа лаборатория.

Това означава, че този метод по който те работят е един американски методи, който се използва много широко по света, но той не е ISO, не е международен стандарт. Използва се в Америка и други части на света, но митническата лаборатория в момента не е акредитирана. В Америка е единствения метод, който се използва в света, но не всички лаборатории го използват, защото не е необходимо да определят този показател - твърдост. Но той е единствения метод в света, по който се определя твърдостта на мазнините. Пенетрометърът е част от този американски метод. Просто този американски метод не е ISO и въпреки, че някои митнически лаборатории в ЕС също го използват, той официално не е акредитиран в България. Митническата лаборатория има разработена вътрешна процедура, която съответства на този метод и работят по нея. Няма утвърден стандарт нито по БДС, нито по ISO.

При извършването на анализа на палмовата мазнина се ръководех от американския стандарт, но тяхната процедура встъпва върху американския метод. Този метод е разработен за да определя твърдостта на мазнината. (говоря за американския), защото понятието - вида на мазнината е едно доста широко понятие. Методът може да определи разлика в твърдостта на мазнините. Само в твърдостта, защото това изследва и в съвкупност с другите аналози се дава крайното становище.

Разработената от Централната митническа лаборатория работна аналитична процедура аз считам, че съответства на предвиденото в Американския стандарт.

По отношение на референтните стойности никой стандарт не дава референтни стойности. Така нар. ISO или стандартни (български или международни) те описват метода за изследване. Всичко, което касае метода възпроизводимост на резултати, точност, граници и т.н. Референтите стойности особено в конкретния случай се взимат от литературата, където е обхванат целия набор от възможни стойности. Никой метод не ви дава референтни стойности. В американския метод е описано, че твърдостта на мазнините се измерва с апарат наречен пенетрометър и се препоръчва за тези мазнини конкретно да се използва конусовиден пенетрометър (защото има и други видове), и с всеки уред пенетрометър върви една документация техническа, в която са описани едни граници до 100 грама на кв.см. мазнините се считат за много меки. Те обикновено са течливи и когато се спусне конуса в пробата, той пропада на 01,02 секунди, а когато мазнината е по-твърда конусът пропада по-бавно в рамките на 5 секунди и тогава казваме, че мазнината е най-добра, лесна за размазване. Има един друг трети вид, които са твърдите мазнини. Стойностите, които съм посочила са от инструкцията на пенетрометъра. Този апарат е калибриран.

Запозната съм с приложената технологична схема за производствения процес, по който производителя произвежда маслото и по-конкретно етапите през които мина производството на палмово масло. Разгледах всички документи по делото, но производителите на шортънинги обикновено накрая пишат едно охлаждане общо на пробата преди пакетирането, без да уточняват какво точно охлаждане осъществяват. Тук също беше така. Пише просто охлаждане, но то може да се извърши при много различни условия в резултат на което да се получи продукт с различен външен вид, така да го наречем. В смисъл, че ако маслото, което е минало всички обработки за да стане годно за консумация се охлади за по-малко от 20 секунди, ако температурата падне около 70 градуса на под 20 градуса, това ние го наричаме - рязко охлаждане и веществото има едно поведение при тези условия. Изграждат се един определен вид кристали – за тези условия стабилни кристали. Ако обаче същата тази мазнина се

охлади по-бавно ще се образува друг вид кристали, защото ще са други условията и тогава се получава едно разслояване на крайния продукт, който за по-нататъшното използване на палмовата мазнина не е много удобен.

В производствени условия, когато се получават тези продукти в основата на палмова мазнина нар. шортънинги там се прилага рязко охлаждане. Мога да ви кажа, че това рязко охлаждане се постига с едни специални апаратури с използването най-често на течен амоняк. Няма противоречие между отговор 1 и отговор 2. Когато искаме да докажем, че една мазнина е претърпяла т.нар. текстуриране. Това е описано в световната литература по тази тема. Пробата се взима, разтопява се, казваме за да изтрием кристалната памет и оставяме да се охлади при 25 градуса. При температура се анализират твърдостта на мазнините. Тогава израства другия тип кристали и се получава една разслоена маса. Аз това съм го направила. Рязко охлаждане не съм правила, защото нямам такива възможности.

Вещото лице С. (на въпроси на юрк.Д.): Разликата между това как изглежда една чиста палмова мазнина и шортънинг чисто визуално, с уточнението че и двата продукта са палмовата мазнина, просто с различна текстура, с различна твърдост. Ш. е нещо получено от палмова мазнина, просто на финала на процеса има на въпросното рязко охлаждане. П. в този случай, защото пробата която аз разтопих, тя след това остава течлива, не възвръща оригиналния си вид.

Страните(поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице С..

ДОКЛАДВА, че има декларация за разходи в размер на 400 лева, поради което ИЗДАДЕ разходен касов ордер на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 300,00 (триста)лева от внесения на 20.10.2021 г. депозит (л. 136 от делото), който се ВРЪЧИ на вещото лице С..

ЗАДЪЛЖАВА страната на жалбоподателя да внесе депозит за още 100(сто) лева, вносим в 7 дневен срок от днес.

АДВ.С.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че същото е изготвило заключението си позовавайки се на Американския стандарт и работна аналитична процедура, разработена от Централната митническа лаборатория. Имам искане за тройна експертиза. Формулирана съм допълнителни въпроси в нарочна молба, която представям.

ЮРК.Д.: Считам искането за неоснователно. Представената в днешно съдебно заседание съдебно-техническа експертиза беше абсолютно изчерпателна и е направена въз основа на единствения в света метод, по който може да се определи дали една мазнина е или не е шортънинг.

Считам, че представените въпроси (поне на първо четене, тъй като нямам време да се запозная с тях) не са съотносими и не са спорни в конкретния случай. Тъй като гледам мастно киселинен състав и йодно число, това са неща, които въобще не са спорни от нито една от двете страни. Няма нужда да бъдат изследвани въобще.

АДВ.С.(реплика): Аз не искам да бъдат изследвани, а просто да се даде научен

отговор на поставения въпрос дали има нормативно определени референтни стойности.

СЪДЪТ намира следното: право на жалбоподателя е да оспори експертизата. Доколкото се касае за специални знания, това може да стане с тройна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на тройна експертиза, като всяка една от страните посочи по един експерт, който да участва в тройната експертиза. При първоначален депозит от 600(шестстотин) лева, вносим от страна жалбоподателя в 10 дневен срок. Третия ще се определи от съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в същия срок ответника да изрази становище по допълнителните въпроси.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.04.2022 г. от 14.40 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: