

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1625** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото и адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Производството е повторно по реда на чл. 226 от АПК, след отменително решение на ВАС.

ПРИЛАГА адм. дело № 7446/2018 година на ВАС с приобщените по делото доказателства.

Юрк. М. – Дружеството има нов управител. Считам, че адв. Е. и адв. В. не са редовно упълномощени.

Адв. Е. – Считаме, че сме редовно упълномощени. В следващото СЗ ще представим

доказателства за процесуалното ни представителство.

Правя изявление, че ще се ползваме от договор от 18.02.2013 година. Молим този договор да бъде разгледан и ценен с другите доказателства по делото. Същият е представен в двуезична версия, редовен превод на съдържанието му.

Представям на български и английски опис на база, на което е работело вещото лице, таблици в които ги даваме на двуезичен вариант. Пълният обем са около 4000 страници. Разликата в таблиците е в цифрово изражение, а не в имената на графите, тъй като са идентични.

Юрк. М. – Оспорила съм датата на договора, тъй като същият е представен в съдебно заседание. Считаю, че е изготвен за нуждите за обжалване пред съда.

С писмо изх. № 5304266/13.04.2017 година са представени заповеди за компетентност на възложения ревизията орган, Заповед № РД 13-32#1/12.10.2015 година, както и заповеди описани в придружителното писмо.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника на осн. чл.171, ал. 4 от АПК, да представи доказателства дали РА е издаден от компетентен орган и при спазване на административно-производствените правила. Да извърши уточнение какво точно се оспорва на договора.

УКАЗВА на жалбоподателя, да посочи конкретни доказателства в подкрепа на жалбата си, поради което на осн.чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да представи точен превод на български език на представените отчети съдържащи се в делото

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание, да представи в превод на български език, представените по делото на чужд език таблици.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допуснато оспорване истинността на представения от 18.02.2013 година договор, поради което открива производство по чл. 193 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да уточни способите за оспорване в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок да изложи становище в писмен вид.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.10.2019 година, от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

