

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8051** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.33 ч. се явиха:

Жалбоподателят „Брентаг България“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адвокат Р. Л. Т. - редовно упълномощена.

Ответникът Директорът на Териториална дирекция Митница В., Агенция "Митници" – редовно призован, явява се главен юрисконсулт К., редовно упълномощена от днес.

Явява се вещо лице Е. С. К.- редовно призовано.

Съдът докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ - на 10.03.2026 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото. Докладва писмени бележки постъпили по делото от ответника на 27.03.2026г. Няма възражение по даване ход на делото. Оспорва се изцяло заключението по допуснатата СИЕ.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Пристъпи се към изслушване на заключението по СИЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Е. С. К. на 53 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Представям доклад по указание на съда от предходно съдебно заседание като съм направила запитване до Посолството на Китай и Българо-Китайска Търговско-промишлена палата във връзка с поставената задача.

Адвокат Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Представям в оригинал доказателствата по които е работило вещото лице и ги представи в предходно съдебно заседание.

Главен юрисконсулт К.: Оспорвам изцяло заключението, както сме посочили в становището ни от 27.03.2026г.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, както и днес представения доклад.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема днес изслушаното заключение по СИЕ.

На вещото лице да се изплати сумата от 511.26 €, за което се издаде РКО и се връчи в зала на вещото лице.

Приема днес представените в оригинал писмени доказателства, по които е работило вещото лице.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Т.: Моля, след като се запознаете с настоящата жалба и приложените към нея доказателства, да отмените изцяло Решение с рег. № 32-157143/23.05.2025 г. на Директора на ТД Митница В. потвърдено с Решение № р-317/32-202664/03.07.2025 г., издадено от Директора на Агенция „Митници“, като задължите административния орган да уважи искането на Доверителя ми с рег № 32- 99076/31.03.2025 г., допълнено с искане с рег. № 32-108964/08.04.2025 г. за поправка на МД с MRN: 25BG002002136544R2/20.03.2025 г., за признаване на индивидуална ставка на окончателно антидъмпингово мито, предвидена за дружеството Anhui Vitasweet Food Ingredient Co., Ltd. - 2,64 евро/кг нетно тегло, което е производител на стоката калиев ацесулфам,

както и възстановяване на сумата, представляваща разликата между внесеното антидъмпиново мито и дължимото мито, според индивидуалната ставка за производителя Anhui Vitasweet Food Ingredient Co., Ltd.

Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

Главен юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Оспорвам изцяло заключението по допуснатата Съдебно-икономическа експертиза, тъй като се основава единствено на отговори на китайското дружество Vitasweet Co.,Ltd, които се съдържат по административната преписка и са приложени и към жалбата пред съда.

Документите са представени в хода на административното производство и отново към жалбата пред съда, с различни дати, неподписани и без доказателства, от които да се установява качеството на лицето, от което изхождат, поради което беше открито производство по оспорване на частни документи.

В предходно съдебно заседание от дружеството бяха представени същите документи, подписани, но с нова дата 08.01.2026 г.

Оспорвам истинността на същите, тъй като са съставени за целите на съдебното производство и са антидатирани. По делото се намират идентични документи с различни дати - неподписани, и такива с подпис от 08.01.2026 г.

Моля срок за писмени бележки. Моля от изхода на делото да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза ТД Митница В..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес .

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 ч.

Съдия:

Секретар: