

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков  
Весела Андонова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5471** по описа за **2010** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „К.“ гр. С. срещу решение /без номер/ от 14.06.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 206/2010 г. на Софийски Районен Съд – Наказателна колегия, 97 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-324/17.12.2009 г., издадено от Р Н Агайн-Гури - заместник-председател на Комисията за Ф. Н. (КФН), ръководещ управление „Н. на инвестиционната дейност“. С оспореното НП на жалбоподателя, в качеството му на инвестиционен посредник е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 600 лева за нарушение на чл. 78, ал. 1 от Наредба № 35 за капиталовата адекватност и ликвидността на инвестиционните посредници, наричана по-надолу за краткост Наредбата.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, поради нарушение на материалния закон.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът, чрез адвокат М поддържа жалбата. Подробни съображения са развити в писмен вид.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт М оспорва жалбата, развивайки подробни писмени доводи.

Представителят на С. счита жалбата по същество е неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

**Административен Съд С. – град, XII касационен състав**, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника по касационната жалба и на представителя С. и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан актосъставителя.

Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че във връзка с извършена по документи проверка на „К.“, в качеството му на инвестиционен посредник по Заповед № 38 от 24.02.2009 г. на заместник-председателя на Комисията за Ф. Н., ръководещ управление „Н. на инвестиционната дейност“, е установено, че дружеството е предоставяло заеми по сключен договор за финансово обслужване от 12.01.1998 г. между него и "Дракар" ООД, като по този начин са възникнали големи експозиции по смисъла на чл. 75 от Наредбата. Видно от оборотна ведомост по отчетни единици и партии на с/ка 1739 „Привлечени средства с друго предназначение в лева“ към 03.07.2008 г. инвестиционният посредник "К." е имал вземане от „Дракар“ ООД в размер на 1 954 500 лева. От представения отчет за капиталовата адекватност и ликвидност към 03.07.2008 г. се установява, че на 03.07.2008 г. вземането е в размер на 1 954 000 лева, а собственият капитал съгласно отчета е в размер на 6 741 366 лева. или 28,99%, т.е. голямата експозиция е над 25%, с което е нарушена разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от Наредбата за капиталовата адекватност и ликвидността на инвестиционните посредници, а именно, че експозицията на инвестиционния посредник към един клиент не може да надвишава 25% от собствения му капитал.

Наличието на голяма експозиция, възникнала във връзка с кредитиране на „Дракар“ ООД не е констатирано от главния счетоводител, който не е осчетоводил и отразил възникването и наличието на голямата експозиция и не е уведомил КФН с представяне на адекватни отчети.

За констатираното нарушение на „К.“ на 19.06.2009 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ номер Р-06-311, който бил връчен на представител на сочения за нарушител.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил закона правилно, т.е. фактическите констатации, описани в акта отговарят на действителните, поради което е потвърдил НП.

**Административен Съд С. – град, XII касационен състав**, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съобщението за изготвеното решение е връчено на адреса на касатора на 25.06.2010 г. на юрисконсулт Янушев. Касационната жалба е подадена чрез С Районен Съд на 24.06.2010 г. /вх. 19980/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално

допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд, постановявайки решението си е изложил лаконични мотиви, като не е отговорил на голяма част от доводите на жалбоподателя. В писмените бележки и на двете страни, представени пред настоящата инстанция се навеждат твърдения за неизясненост на определени въпроси, имащи отношение към спора.

Съгласно разпоредбата на чл. 74, ал.1 и ал.2 от Наредба № 35, експозиции са всички активи и задбалансови позиции съгласно глава дванадесета, раздел I, без да се прилагат рисковите тегла или степените на риск, които те носят, като експозициите, възникващи от позициите по приложение № 10, се изчисляват в съответствие с един от методите, посочени в приложение № 3. В НП не е посочено, предоставянето на парични средства на „Дракар” ООД какъв вид експозиция е и как същата е изчислена. Районният съд, следвайки прогласения в чл. 13 от НПК принцип на търсене на обективната истина, при положение, че е имало възражения в тази, е следвало да изясни поставените въпроси, включително и чрез доказателствени средства, изискващи използване на специални знания. Следва да се изясни също същността на предоставените средства, ако изобщо е имало реално предоставяне на средства, чрез проследяване на счетоводните операции в счетоводствата на двете дружества и проверка и анализ на първичните счетоводни документи. Необходимо е също внимателно изясняване на въпроса, в какво качество е действало „К.”, при взаимоотношенията си с „Дракар” ООД – на финансова къща или на инвестиционен посредник. Това обстоятелство е важно с оглед преценката на субективната страна на нарушението.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне на СРС, за разглеждането му от друг състав при спазване на дадените по-горе задължителни указания по тълкуването и приложението на закона.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, пр. 2 от АПК, **Административен Съд С. – град, XII касационен състав,**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение /без номер/ от 14.06.2010 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 206/2010 г. на С Районен Съд – Наказателна колегия, 97 състав.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** на СРС за разглеждане от друг състав при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона.

Решението е окончателно.