

РЕШЕНИЕ

№ 10693

гр. София, 27.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **635** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Гражданска инициатива за демонтиране на паметника на съветската армия“ срещу Решение № 97-00-85/20.12.2024 г. на главния секретар на Министерство на културата.

В жалбата са изложени доводи за неприложение на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, тъй като исканата информация не била предоставена през предходните 6 месеца. Пояснява за предоставен проект за преместване на монумента, но счита, че с отказа се цели препятстване получаването на информация за причините, довели до неразглеждане на проекта.

Ответната страна – главен секретар на Министерство на културата, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Подадено е заявление вх. № 97-00-85/12.08.2024 г. от Сдружение „Гражданска инициатива за демонтиране на паметника на съветската армия“, с което е поискано предоставяне на следната обществена информация за паметника на съветската армия:

1. Разгледан ли е своевременно внесения от областния управител идеен проект за разположение на фигурите и барелефите от ПСА в Музея на социалистическото

изкуство? 2. Кои служители на министерството са разглеждали проекта и какви становища и произнасяния има по него? 3. Предвид извършения демонтаж на скулптори – част от монумента, по предписани на собственика действия за дължима грижа по реставрацията на увредените и опасни фигури, моля да ни уведомите официално за становище Ви като компетентен орган – необходимо ли е съгласуване на проект с вас за извършения демонтаж на фигури за реставрацията, който фактически не представлява преместване на паметник; 4. Дава ли сте конкретни указания/съгласувал ли сте и запознат ли сте бил предварително, за заеманите от юристите на министерството становища в съдебното производство по адм. д. № 333/2024 г. по описа на АССГ?

Издадено е решение № 97-00-85/18.08.2024 г. на главния секретар на Министерство на културата, с което е удовлетворено заявление вх. № 97-00-85/12.08.2024 г. по отношение на т. 1 и т. 2, а по отношение на т. 3 и т. 4 е отказан достъп до обществена информация. По т. 1 е посочено, че след окончателното постъпване на всички становища от засегнатите страни, проектът следва да бъде внесен за разглеждане в СЕСИИ. По т. 2 е посочено, че проектът следва да се разгледа от СЕСИИ, чиито членове се определят със заповед на министъра на културата. Органа е посочил, че търсената информация по т. 3 и т. 4 не представлява обществена информация, тъй като се отнася за изразяване на лично впечатление и знание за определен факт.

Подадено е заявление вх. № 97-00-85/12.12.2024 г. от Сдружение „Гражданска инициатива за демонтиране на паметника на съветската армия“, с което е поискано предоставяне на следната обществена информация за паметника на съветската армия: 1. С кои изходящи писма са отправени запитвания на посочените в решение № 97-00-85/18.08.2024 г. като заинтересовани лица? (като приложите всички отправени запитвания от министъра на културата); 2. Постъпили ли са, кога и какви становища от запитаните? (като приложите всички постъпили становища); 3. Сезиран ли е и кога СЕСИИ за разглеждане на проекта? 4. Какви действия са предприети в министерство на културата по разглеждане и съгласуване на проекта до момента?

По преписката е налична Заповед № РД09-377/09.05.2023 г. на министъра на културата, с която на главния секретар на Министерство на културата са предоставени по реда на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ правомощията да подписва решения за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Налична е налична Заповед № РД09-1775/20.12.2024 г. на министъра на културата, с която е възложено на Н. М. – директор на дирекция „Управление на собствеността“ да замества главния секретар на 20.12.2024 г.

Последвало е постановяване на оспореното Решение № 97-00-85/20.12.2024 г. на главния секретар на Министерство на културата (подписано по заместване от Н. М.), с което е отказано предоставяне на поисканата информация.

В мотивите на оспореното решение се посочва, че по поставените въпроси е предоставена обществена информация с решение № 97-00-85/18.08.2024 г. на главния секретар на Министерство на културата, което е по повод предходно заявление, подадено през м. август 2024 г. Акцентира, че информацията по същество има един и същ предмет – предоставяне на информацията за действията на Министерство на културата, респ. министъра на културата, предприети във връзка с проекта, внесен в СЕСИИ относно преместване на монумента в Музея на изкуството от периода на социализма - [населено място]. В тази връзка органът е приел за налице хипотезата на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, водеща до отказ за предоставяне на исканата обществена

информация.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на решението, което е неблагоприятен за жалбоподателя, доколкото не се удовлетворява негово заявление за достъп до обществена информация.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Представи се заповед за делегиране на правомощия по реда на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ и заповед за заместване на делегирания орган за времето на отсъствие.

Решението съдържа мотиви, от които може да се изведе волята на органа за постановяване на отказа.

Страните не спорят, че със заявлението се иска предоставяне на обществена информация. Спорът е концентриран за приложението на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, според която основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ ограничава достъпа до информация, когато тя е получена през последните 6 месеца от заявителя. За приложението е необходимо наличие на идентичност на вече предоставената информация и търсената такава. В случая такава идентичност, тъй като с решение от 18.08.2024 г. е предоставена информация, че проектът следва да се разгледа от СЕСИИ, чиито членове се определят със заповед на министъра на културата и същият ще бъде разгледан след постъпване на всички становища от засегнатите страни. Това означава, че към онзи момент съответният проект не е бил разгледан, тъй като се е изчаквало получаването на становища от заинтересовани лица, които не са посочени в акта. Със заявлението, предмет на произнасяне с оспореното решение, се иска информация за заинтересованите лица и дали са постъпили становища от тях, както и за това дали е сезиран и кога СЕСИИ за разглеждане на проекта. Подобна информация не е искана с предходното заявление. Органът е дал информация за необходимостта от постъпване на становища от заинтересованите лица, за да се разгледа проекта от СЕСИИ и не уточнява кога е внесен този проект. В тази връзка за жалбоподателя са възникнали допълнителни въпроси, свързани със заинтересованите лица, постъпването на становища, датата на внасяне на проекта в СЕСИИ и други действия на министерство на културата по разглеждане и съгласуване на проекта до момента. Всички тези обстоятелства не са били предмет на предходното заявление и решение.

Допълнително следва да се отбележи, че за 6 месеца е напълно възможно подаването на становища от тези лица и да се пристъпи към внасяне на проекта и разглеждането му от СЕСИИ, т. е. касае се за актуалното състояние по движението на преписката за разглеждане на съответния проект, а това са все обстоятелства, които във всеки момент могат да се променят и жалбоподателят няма как да знае за това, при което не намира приложение чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ.

Ирелевантно е позоваването на органа, че с двете заявления се търси информацията за действията на Министерство на културата, респ. министъра на културата, предприети във връзка с проекта, внесен в СЕСИИ относно преместване на монумента в Музея на изкуството от периода на социализма - [населено място]. Това е така, тъй като това са

причините за подаване на заявлението (да се състави мнение за работата на органа), което е ирелевантно за приложението на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, тъй като същата се отнася за идентичност на информация, но не и за причините за подаване на заявлението за достъп до обществена информация.

По изложените мотиви, съдът намира жалбата за основателна, за което на основание чл. 172, ал. 2, предл. „второ“ АПК следва да се отмени оспореното решение и преписката да се изпрати на органа за произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК оспорващата страна има право на разноски, които в случая са 10 лева за заплатена държавна такса.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 97-00-85/20.12.2024 г. на главния секретар на Министерство на културата.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление вх. № 97-00-85/12.12.2024 г. на Сдружение „Гражданска инициатива за демонтиране на паметника на съветската армия“, като предостави исканата обществена информация.

ОСЪЖДА Министерство на културата да заплати на Сдружение „Гражданска инициатива за демонтиране на паметника на съветската армия“ сумата в размер на 10 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: