

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12119** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 11:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се преводачът от/на персийски език И. З..

СЪДЪТ НАМИРА, че на основание чл. 14, ал. 2 от АПК и предвид изрично заявеното от жалбоподателя, че не разбира български език, на същия следва да бъде назначен присъстващият в залата преводач за превод от/на персийски език, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача от/на персийски език И. З., със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в изпълнение на указания на съда от процесуалния представител на ответника ръководство на Е. за Ислямска Република И. от януари 2025 г. с превод на български език.

АДВ. И.: Моля да бъде прието представеното ръководство на Е., тъй като считам същото за релевантно и необходимо за изясняване на правния спор. На основание чл. 142, ал. 2 от АПК и във връзка с фундаментално променената обстановка в страната на произход на моя доверител от предходното съдебно заседание до момента моля да приемете справка, изготвена от „Център за правна помощ – глас в България“, относно актуалната обстановка в светлината на случващите се в И. събития, които считам за ноторно известни, с препис за ответната страна, като на стр. 7 от ръководството е направен по-обобщен анализ на положението на лицата, които са приели християнската религия. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приеме представената справка само за сведение на съда. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети представеното ръководство за И. от 2025 г., както и днес представената справка за актуалната ситуация на човешките права в И., поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ръководство на Е. за Ислямска Република И. от януари 2025 г. с превод на български език и справка за актуалната ситуация на човешките права в И..

Предвид, че страните не правят доказателствени искания СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение по мотиви, изложени подробно в жалбата, от една страна. От друга страна, на база на събраните писмени доказателства, в това число задължителното за държавите членки ръководство на Европейската агенция в областта на убежището, е видно, че лицата, които са променили религията си, реално са изправени пред заплахата от смъртно наказание, което се равнява на екзекуция по смисъла на чл. 8, преследване на религиозен признак по чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗУБ, поради което необосновано административният орган счита, че спрямо него няма никаква заплахата. Обръщам внимание, че фундаментална е грешката на ДАБ да прави преценка въз основа на това дали преди да напусне чужденецът държавата си на произход спрямо него е било осъществяване преследване или не. Очевидно е, че не е, тъй като самият жалбоподател е заявил недвусмислено и е представил доказателства, че е променил религията си едва след като е напуснал страната си и това се е случило, докато е бил в С., т.е. преди да напусне И. не е имало основание той да бъде преследван затова и не е бил преследван. Смисълът на бежанското право е в неговия превантивен характер и преценката се прави въз основа на опасността от преследване и риска спрямо лицето занапред. Именно такава е хипотезата на чл. 8, ал. 6 от ЗУБ, именно основание за преследване на база обстоятелства, които са се случили, след като чужденецът напуска страната. Такава преценка административният акт не съдържа. Моля на основание чл. 142, ал. 2 от АПК съдът да има предвид и генерално променената обстановка в И., ноторно известна, в последните два месеца това е водеща световна

новина. Над 30 000 убити има там. ДАБ не представи актуална справка, което считам за нужно. В справката, представена от нас, тези събития са подробно отразени и моля съдът да ги вземе предвид, тъй като нормата на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ задължава да се вземат предвид всички факти и обстоятелства от значение за случая, относими към личното положение на чужденеца и държавата му по произход. Тази преценка трябва да бъде направена в рамките на безспорно производство, а преписката да бъде върната.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Поддържам казаното от адвоката.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и да потвърдите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно, както и в съответствие с материалния закон. Видно от данните по предходните административни производства с чужденеца в хода на разглеждане на негови три последващи молби същият допълва вече представената си бежанска история и изгражда нова такава, в която фактите и обстоятелствата са в противовес с представените вече такива. Действията по смяна на религията си той предприема едва след три отказа по предходните си молби за закрила, което доказва, че същият, не само че не е бил принуден да напусне страната си поради тези новозаявени обстоятелства, но и може да се направи мотивирано заключение, че тези си действия той е извършил само за целите на производството по реда на ЗУБ и в частност с цел получаване закрила в страната, поради икономически съображения и стремеж към по-добър живот в страна, която е членка на ЕС. С оглед гореизложеното считам, че в хода на административното производство не са допуснати административнопроизводствени нарушения и моля да потвърдите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно.

Съобразявайки участието на преводача И. З., СЪДЪТ НАМИРА, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 50 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: