

Протокол

№

гр. София, 07.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав**, в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8923** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:14 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. М. А. Ал-А.: редовно призован, представлява се от адвокат В. И., с пълномощно по делото.

Ответникът - председателят на Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет на Република България: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. С. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба ведно с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат И.: Поддържам жалбата от името на моя доверител. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете справка относно лицата без гражданство, наречена „бидуни“ в К., изготвена от Фондация за достъп до права, която има партньорско споразумение с Върховния комисариат за бежанците на ООН. Представям и препис за ответника. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените с нея писмени доказателства. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приеме днес представената справка. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор С.: Моля да се приемат представените по делото писмени доказателства.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание справка изготвена от Фондация за достъп до права.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно по подробните съображения, изложени в процесната жалба. В днешното съдебно заседание бих искала да обърна внимание на едно доказателство, съставляващо част от административната преписка, приложено на лист 51 по делото, а именно: докладна записка от юриисконсулта на административния орган, в която е посочено, че в изпълнение Решението на Административен съд София-град от 08.03.2019 г. при новото разглеждане на молбата за закрила на доверителя ми следва да бъдат изследвани следните обстоятелства: на първо място обстоятелството, че става дума за лице без гражданство със страна на произход К. и на второ място да се изследва положението на тази група от „бидуните“ в К., които са без валиден документ за самоличност, какъвто е случаят на моя доверител. такива са указанията на Административен съд София-град. Правилно е и тълкуването на юриисконсулта на административния орган. Въпреки това в днес обжалвания отказ на административния орган тези указания са напълно пренебрегнати. Както доверителят ми е посочил в проведеното с него ново интервю на 12.04.2019 г. незаконно пребиваващите бидуни –

лица без гражданство, какъвто е и неговият случай, нямат достъп до основни граждански, политически, икономически и културни права в страната. Поради това, поради тази историческа наследственост на бидуните, тези вродени характеристики исторически на бидуните в К., тази специфична категория от бидуните, които се разглеждат като незаконопребиваващи и нямат документи за самоличност, представляват определена социална група по смисъла на чл. 8 от ЗУБ. Искам да посоча едно обстоятелство: моят доверител е завършил медицина в България. Той е правоспособен лекар. Ако той бъде върнат в К. той няма да може легално да работи в К. и това би било нарушаване на основно негово човешко право. Поради това моля да отмените заповедта и да върнете преписката за ново произнасяне от административния орган при спазване указанията на Административен съд София-град, които бяха дадени в решението на Административен съд София-град от 08.03.2019 г. и по-конкретно при правилно тълкуване на чл. 8, ал. 5 и ал. 6 от ЗУБ. В момента моят доверител пребивава в страната с регистрационната си карта издадена му по ЗУБ. Той е влязъл в страната легално, с ганайския си паспорт, но както беше установено при предходното съдебно производство, той е в невъзможност да поднови ганайски паспорт, тъй като, видно и от справката, която приложихме, той е придобил по време на период, когато с мълчаливото съгласие на кувейтското правителство, някои представителства на някои по-слабо развити държави продават тези паспорти на бидуни, на лица без гражданство. Това е политика, насърчавана от кувейтското правителство, видно от справките, които са представени, но след това, след като изтече валидността на този ганайски паспорт, лицето не може да го подмени, тъй като никога не е бил в Г., няма никакви културни или социални връзки с тази държава, няма никакви роднини там. В жалбата сме представили подробна информация как доверителят ми е в невъзможност да подмени ганайския си паспорт.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението, с което се потвърждава решението на ДАБ, с което е отказано предоставяне на статут на бежанец по следните съображения: ние знаем, че лицето многократно е пътувало в периода 2007-2014 година от К. до Република България, като понякога тези пътувания са били легално със самолет, понякога е имал прекачване в [населено място]. При нито едно от тях той не е имал никакви проблеми, макар да е минавал многократно гранични и летищни проверки. Проблемите за лицето се появяват едва след като изтича срока на валидността на неговия ганайски паспорт. С Решението постановено от Административен съд София-град административната преписка е върната с указания, но не е указано, че следва да бъде предоставен статут на бежанец или хуманитарен статут на чужденеца. Жалбоподателят се е позовал в интервюто и представените от него данни, на обстоятелства, които са извън предмета на обхвата на ЗУБ. За него проблемите възникват едва след като изтича валидността на неговия международен паспорт и създадите се административни затруднения за неговото подновяване. Ние знаем, че съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 11 от ЗУБ молба за закрила следва да бъде подадена в разумен срок след като лицето е влязло на територията на съответната държава. В случая чуждият гражданин е направил това едва след като му е изтекъл международния паспорт, а не непосредствено след влизането си през 2007 година. Моля да оставите жалбата без уважение.

Прокурор С.: Считам жалбата за неоснователна и моля за решение в този смисъл.

Адвокат И.: Действително до изтичане на валидността на ганайския международен паспорт моят доверител не е имал основание да търси закрила, тъй като, както посочи

колегата, е можел безпрепятствено да пътува, като влиза и излиза от К.. Проблемите му действително възникват след това. Член 8, ал. 6 изрично казва, че закрила може да се поиска и след като лицето е напуснало страната въз основа на нови обстоятелства, възникнали впоследствие.

Юрисконсулт С.: Това обстоятелства е извън предмета на обхвата на ЗУБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: