

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4769

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **6412** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В производството по реда на чл. 157, ал. 4 от ДОПК

Жалбоподателят Н. Н. О. е подновил искането си с молба от 26.05.2022 г. за спиране на предварителното изпълнение на РА. Като обезпечение предлага дяловата вноска на [фирма], ЕИК[ЕИК], в дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК], в размер на 650 000 лв.

Жалбоподателят поддържа, че е едноличен собственик на капитала на [фирма], който от своя страна е едноличен собственик на капитала на [фирма].

Прилага счетоводен баланс на [фирма], съставен към 31.12.2021 г., според който балансовата стойност на дела му в [фирма] е 650 000 лв., както и платежни нареждания, с които [фирма] е внесъл учредителния капитал в [фирма].

Постъпил е отговор на искането за спиране от 07.06.2022 г. от ответника чрез юрк. З. със становище за неговото отхвърляне.

По искането за спиране съдът намира следното:

Съдът се придържа към становището си, изразено в определение от 17.01.2022 г., че предмет на обезпечение по смисъла на чл.203, ал.8 ДОПК може да бъде дяловата вноска на [фирма] в [фирма] в размер на 650 000 лв., но не и дружествения дял на Н. Н. О. в имуществото на [фирма].

По силата на чл.517, ал.1 от ГПК запор върху дял от търговско дружество се налага чрез изпращане на запорно съобщение до Агенцията по вписванията. Запорът се вписва по реда за вписване на залог върху дял от търговско дружество и има действие от вписването му. Агенцията по вписванията уведомява дружеството за вписания запор.

Когато изпълнението е насочено върху дял на ограничено отговорен съдружник, съдебният изпълнител връчва на дружеството изявлението на вискателя за прекратяване участието на длъжника в дружеството. След изтичането на три месеца съдебният изпълнител овластява вискателя да предяви иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за неговото прекратяване. Съдът отхвърля иска, ако се

установи, че дружеството е изплатило на вискателя припадащата се на съдружника длъжник част от имуществото, определена съгласно чл. 125, ал. 3 от Търговския закон, или че вземането на вискателя е удовлетворено. Ако прецени, че искът е основателен, съдът прекратява дружеството.

Когато изпълнението е насочено върху всички дялове в дружеството, искът за прекратяването му може да бъде предявен след вписването на запора и без да се спазват изискванията на чл. 96, ал. 1 от Търговския закон, без връчването на изявление за прекратяване на дружеството или на участието на длъжниците в дружеството. Съдът отхвърля иска, ако се установи, че вземането на вискателя е удовлетворено преди приключването на първото заседание по делото. Ако прецени, че искът е основателен, съдът прекратява дружеството и това се вписва служебно в търговския регистър, след което се извършва ликвидация.

Въз основа на изложеното съдът приема, че предложеното обезпечение не отговаря на изискванията на чл.195, ал.7 ДОПК да съответства на публичното вземане. Това е така, тъй като освен преценка за съразмерност между обезпечението и публичните задължения, е дължима и преценка дали държавата може да се удоетвори от предмета на обезпечението, т.е. дали предложеното имущество ще може да погаси публичното вземане.

Както се посочи, изпълнението върху дял от търговско дружество предполага предявяване на иск пред окръжния съд по седалището на дружеството и едва при успешна съдебна процедура - провеждане на ликвидация. Т.е. до евентуално осребряване на имущество като възможност за принудително удоетворяване ще се достигне при провеждане на две производства - съдебно и ликвидационно. Освен продължителността им във времето, провеждането на тези производства предполага уважително съдебно решение и имущество на дружеството, което да се осребри след ликвидацията. Тези бъдещи несигурни събития - продължителност и успех на процедурата и наличие на имущество на дружеството към момента на ликвидация в размера на публичните вземания, изключват възможността чрез заповор върху дял от търговско дружество да се постигне целта на обезпечението - да осигури реално събиране на публичните вземания по аргумент от чл.195, ал.2 ДОПК.

По изложените съображения, съдът не намира основание да промени становището си, отразено в определение № 5324/09.07.2021 г. и определение от 17.01.2022 г., че в случая не са изпълнени изискванията на чл.153, ал.3 и чл.195, ал.7 ДОПК за спиране на предварителното изпълнение на оспорения РА.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, обективизирано в молба от 26.05.2022 г., подадена от Н. Н. О. от [населено място], [улица], ап.12, за спиране на основание чл.157, ал.3 ДОПК на предварителното изпълнение на Ревизионен акт № Р-22002218006778-091-001 от 16.07.2020 г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 897 от 14.06.2021 г. на директора на ДОДОП С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл.157 ДОПК може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: