

РЕШЕНИЕ

№ 2541

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **298** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу Решение № 1126/29.11.2021 г. по НАХД № 8525/2021 г. на СРС, НО, 110 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-373/18.05.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от ЗППЦК, за нарушение на чл. 100о, ал. 1, във връзка с чл. 100т, ал. 1, във връзка с ал. 3 от ЗППЦК.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно и не съответства на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че неправилно е прието, че непредставянето на шестмесечен финансов отчет за дейността на дружеството за първите 6 месеца на 2020 г. пред обществеността и пред КФН са две отделни задължения и две отделни административни нарушения. Посочено е, че за едно и също нарушение на дружеството са наложени две имуществени санкции. Алтернативно се прави искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП.В съдебно заседание касаторът не се представява.

Ответникът по касация – Заместник-председателят на Комисията за финансов надзор,

ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ – в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., който оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, IV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка на [фирма], във връзка с осъществявания дистанционен надзор за спазване на разпоредбите на ЗППЦК, било установено, че дружеството е вписано под № РГ-05-1286 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл.30, ал.2, т.3 от ЗКФН, воден от КФН, и притежава статут на емитент.

При извършена справка от интернет страницата на [фирма] за емитенти, които разкриват регулирана информация, длъжностното лице установило, че дружеството използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността портала, достъпен на адрес <http://www.x3news.com>, а при проверка в интернет и в масива на този интернет портал констатирало, че дружеството не е представило на обществеността 6-месечен финансов отчет за дейността си, обхващащ първите 6 месеца от финансовата година на 2020 г., в законоустановения срок – до 30.09.2020 г. включително.С оглед така направените констатации в хода на извършената проверка,с писмо изх.№ РГ-05-1286-11/21.10.2020 г. по описа на КФН, представляващият дружеството е поканен да се яви в КФН в 3-дневен срок от получаване на писмото, за съставяне и връчване на АУАН. Писмото е получено от дружеството на 26.10.2020 г. Бил съставен АУАН №Р-06-907/01.12.2020 г. АУАН е предявен и връчен на 01.12.2020 г., на надлежно упълномощено от дружеството лице – Ц. И., без възражения по направените в него констатации. Дружеството не се възползвало от правото си по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН и не представило в законоустановения 3-дневен срок пред наказващия орган писмени възражения, против съставения АУАН.

След запознаване с преписката от заместник.председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, било издадено процесното НП № Р-10-373/18.05.2021 г. срещу [фирма] за за нарушение на чл. 100о, ал.1, във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. 1, пр. 2, във вр. с ал. 3 от ЗППЦК, във вр. с §45, т.1 от ПЗР на ЗМДВИП.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно

изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Търговското дружество е санкционирано за това, че не е представило на обществеността публично уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2020 година в законоустановения срок, каквото задължение му е вменено с разпоредбата на чл. 100о, ал. 1 от ЗППЦК. Правилно е посочена и връзката с чл. 100т, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от същата разпоредба, тъй като се касае за неизпълнение на задължението за предоставяне на информация относно финансовото състояние на дружеството на обществеността.

Както в процесния АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираното административно нарушение. При извършената проверка настоящата инстанция не установи нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Извършеното нарушение е конкретизирано, като в описателната част на НП са посочени релевантните факти и обстоятелства, които се установяват от доказателствената съвкупност.

Наложена по чл. 221, ал. 8, т. 3, предл. 1 от ЗППЦК имуществена санкция в размер на 5 000 лева представлява предвиденият от закона минимален размер. Санкционната норма е правилно определена, тъй като нарушението на чл. 100о от ЗППЦК е посочено в ал. 1, т. 3 на чл. 221 от ЗППЦК, която връзка е посочена в процесното НП. Направеното в касационната жалба възражение, че неправилно е прието от административнонаказващия орган, че непредставянето на шестмесечен финансов отчет за дейността на дружеството за първите 6 месеца на 2020 г. пред обществеността и пред КФН са две отделни административни нарушения, поради което са наложени две имуществени санкции на дружеството за едно и също нарушение е недоказано. Нито пред СРС, нито пред касационната инстанция са представени доказателства, че срещу дружеството е издадено още едно наказателно постановление за същото нарушение.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, IV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1126/29.11.2021 г. по НАХД № 8525/2021 г. на СРС, НО, 110 състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Н. Г. Н., да заплати на КФН сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.