

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8628** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Д. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. Я. С. от САК, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК - ГР. С., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Е. С., нередовно призован. Призовката до същият е върната в цялост от изпратените адреси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. В. Й., редовно призована, не се явява.

Заинтересованите страни се представляват от адв. И. В. с представено пълномощно към писмения отговор.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. С.: Предвид нередовната процедура по призоваване на едно от заинтересованите лица, моля процесуалният представител да заяви дали прави възражение за нередовност на процедурата.

АДВ. В.: Няма да правя възражение, оставям на преценката на Съда относно призоваването. Пуснали сме отговор и от двете страни.

АДВ. С.: Възразявате ли или не възразявате да се гледа делото?

АДВ. В.: Не възразявам да се гледа делото. Доверителят ми е уведомен, имам пълномощно и от двете заинтересовани лица. Отговора е пуснат от името на двамата доверители.

АДВ. С.: В такъв случай, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, с оглед изричното изявление на процесуалния представител на нередовно призованата заинтересована страна, че не възразява срещу нередовното призоваване, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. Д. Р. от [населено място] срещу Заповед №18-7442/10.07.2024 г. на Началника на СГКК – С., с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], състоящо се в размяна на местоположението на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1608.318.4.21 и 68134.1608.318.4.22 въз основа на документи за собственост, удостоверение за идентичност и извършена проверка на място от правоспособно лице по ЗКИР и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената административна преписка и отговор от ответника.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 28.10.2024 г. от процесуалния представител на заинтересованите страни.

ДОКЛАДВА молба-становище, постъпила на 02.12.2024 г. от оспорващия с приложени към нея доказателства, препис от същата се връчи на процесуалния представител на заинтересованите страни.

АДВ. С.: Поддържам жалбата, както и молбата-становище, която допълнително съм подала. Респективно, оспорвам отговора на заинтересованите страни, както и отговора на ответника. Моля да приеме представените към жалбата и молбата-становище писмени доказателства. По отношение на административната преписка изрично сме изразили становище, като в молбата-становище сме заявили кои документи и с оглед на какво ги оспорваме. Поддържаме и направеното искане за допускане и изслушване на съдебно-техническа експертиза с въпроси, които съм посочила в самата жалба, както и в допълнително подадената молба-становище. Моля да укажете на вещото лице да извърши оглед на място на двете ателиета в присъствието и на представител на двете страни, защото обикновено не се отваря и не се дава достъп.

АДВ. В.: Поддържам писмения отговор, депозиран от наша страна, както и всичките възражения, които сме изложили в него. Възразявам срещу всичките твърдения, изложени от И. Р. и неговия процесуален представител, както в молбата-становище, така и в жалбата. Нямам възражение за приемането на всички представени писмени доказателства, както и по искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

По доказателствата и направените доказателствени искания Съдът намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото доказателствата, приложени с жалбата и съдържащите се в изпратената от ответника административна преписка.

От представените с молбата-становище от 02.12.2024 г. доказателства, Съдът намира, че следва да бъде прието само Удостоверението за данъчна оценка. Останалите доказателства не следва да бъдат приемани, доколкото становището на проф. д-р арх. И. Д. не е писмено доказателство, както и изготвената от него техническа експертиза

не може да служи като доказателство по делото в настоящото производство.

Съдът намира за основателното направеното от оспорващия искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставените в жалбата и молбата-становище въпроси.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и представеното Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК с молбата-становище от 02.12.2024 г.

НЕ ПРИЕМА останалите писмени доказателства, представени с молбата-становище от 02.12.2024 г.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с вещото инж. Т. И. А., при първоначален депозит от 500,00 лева вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите проверки и извърши оглед на място, да даде заключение по поставените в жалбата и в молбата-становище от 02.12.2024 г. задачи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.02.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице инж. Т. И. А., след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: