

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова**

при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7575** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Ц. М. Ц., ЕГН [ЕГН] чрез процесуалния му представител адв. К. Г., срещу решение № 1998 от 28.04.2023 г. постановено по НАХД № 614/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 97 състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-379/15.07.2020г. на Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което на основание чл.23, ал.1, т.3, предл. първо от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗППЗФИ/ на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл.15, предл.първо вр. чл.12, §1, б.”а”, т.”и” в предложението „сключване на сделки, които е вероятно да определят цената на един финансов инструмент на изкуствено равнище” от Регламент /ЕС/ № 596/2014г. на Европейския съвет и на Съвета от 16.04.2014г. /Регламент относно пазарната злоупотреба/ и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския съвет и на Съвета и Директиви 2003/14/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията. Към делото е присъединена и жалба срещу Определение № 1834/05.06.2023г., с което постановеното решение е допълнено в частта за разноските, като Ц. Ц. е осъден да заплати в полза на КФН сумата от 920 лв., представляваща разноски по делото.

С касационната жалба се иска отмяна на атакуваното решение като постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Според жалбоподателя съдът не се е съобразил с дадените от касационна инстанция указания при предходно гледане на делото като не е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина и не е обсъдил всички наведени пред него възражения. По материалното право, жалбоподателят оспорва да е установена каквато и да било манипулация на финансовия пазар от негова страна. По същество се иска отмяна на оспорваното решение.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът – Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, редовно призован, се представлява от юрк. С., който оспорва касационната жалба и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, Х. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваното НП е било предмет на повторна въззивна проверка след като с Решение № 133 от 09.01.2023г. постановено по канд № 7635/2022г. по описа на АГГС делото е върнато с указания за ново разглеждане, при което следва да бъдат изложените мотиви по релевираните във въззивната жалба доводи от санкционираното лице, както и да бъдат обсъдени приетите заключения на вещите лица, след което да бъде извършен анализ и оценка на доказателствената им съвкупност и съдът да формира изводи по съществуването на спора.

Настоящият касационен състав не споделя мотивите на контролирания съд за законосъобразност на процесното НП. При липса на анализ и в противоречие с доказателствената съвкупност районният съд необосновано е приел за реализиран фактическият състав на вмененото нарушение. Основателно е възражението на касатора, че нарушението не е доказано по безспорен и категоричен начин.

От фактическа страна СРС е установил, че в периода от 07.10.2019г. - 16.10.2019г. жалбоподателят е сключвал както сделки за покупка на акции от капитала на „Неохим” АД, така и сделки за продажба на акции от посочената емисия, а именно:

- на 07.10.2019 г. жалбоподателят е подал 51 нареждания, от които 50 нареждания за продажба на акции на „Неохим” АД на цена 21 лв. и 1 нареждане за покупка на акции на цена 21,8 лв., при среднопретеглена цена за деня от 21,016 лв. От постъпилите документи от ИП „Карол” АД и „Българска фондова Борса” АД проверяващите установили, че за тази дата сделките на Ц. са формирали 100 % от обема, който бил изтъргуван на борсата с акциите на „Неохим” АД.

-на 11.10.2019г. Ц. отново е подал 41 нареждания, от които 40 нареждания за покупка на акции на „Неохим” АД на цена 18,2 лв. и 1 нареждане за покупка на акции на цена 19 лв., при среднопретеглена цена за деня от 18,220 лв. От постъпилите документи от ИП „Карол” АД и „Българска фондова Борса” АД било установено, че за тази дата

сделките на Ц. формирали 29 % от обема, който бил изтъргуван на борсата с акциите на „Неохим” АД.

- на 15.10.2019г. Ц. подал 1 нареждане за покупка на акции на „Неохим” АД на цена 20,4 лв., при среднопретеглена цена за деня от 20,400 лв. От постъпилите документи от ИП „Карол” АД и „и „Българска фондова Борса” АД било установено, че за тази дата сделките на Ц. формирали 100 % от обема, който бил изтъргуван на борсата с акциите на „Неохим” АД.

- на 16.10.2019г. Ц. подал 205 нареждания, от които: 10 нареждания за продажба на акции на „Н.” АД на цена 16,1 лв., 20 нареждания за продажба на акции на цена 14,6 лв., 70 нареждания за продажба на акции на цена 14,5 лв., 20 нареждания за продажба на акции на цена 14,6 лв., 30 нареждания за продажба на акции на цена 14,5 лв. и 50 нареждания за продажба на акции на цена 14,5 лв., както и 25 нареждания за покупка на акции на цена 16,1 лв., при среднопретеглена цена за 16.10.2019г. от 14,817 лв. От постъпилите документи от ИП „К. АД и „Българска фондова борса“ АД било установено, че за тази дата сделките на Ц. формирали 86 % от обема, който бил изтъргуван на борсата с акциите на „Неохим” АД.

Предвид констатираното свид. Н. Д. на длъжност „старши експерт“ в отдел „Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби“ при дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ в КФН съставил на жалбоподателя АУАН № Р- 06-43/21.01.2020г. Актът бил съставен в присъствието на двама свидетели и в присъствието на жалбоподателя, който получил екземпляр от същия срещу подпис. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН жалбоподателят подал възражение, в което посочил, че не е съгласен с направените в акта констатации. АНО счел подаденото възражения за неправилно и на база на съставения АУАН издал процесното наказателно постановление № Р-10- 379/15.07.2020г. на Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което на основание чл.23, ал.1, т.3, предл. първо от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл.15, предл.първо вр. чл.12, §1, б.”а”, т.”и” в предложението „сключване на сделки, които е вероятно да определят цената на един финансов инструмент на изкуствено равнище” от Регламент /ЕС/ № 596/2014г. на Европейския съвет и на Съвета от 16.04.2014г. /Регламент относно пазарната злоупотреба/ и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския съвет и на Съвета и Директиви 2003/14/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията.

За да потвърди процесното НП съдът е приел, че жалбоподателя е извършил вмененото нарушение, но този извод не е подкрепен с необходимия доказателствен и правен анализ. По същество от правна страна мотивите на съда представляват препис на разпоредбите на Регламента, но без същите да са анализирани и съотнесени към установеното по делото.

Административнонаказателната отговорност на санкционираното лице (а не дружество както е посочил в мотивите си контролирания съд) е ангажирана за нарушение на чл. 15, пр. първо, вр. чл. 12, § 1, б. „а“, т. ii, в предложението „друг тип поведение, което определя цената на един финансов инструмент на изкуствено равнище“ от Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на съвета от 16.04.2017 г. Разпоредбата предвижда, че никое лице няма право да участва или да се опитва да участва в манипулиране на пазара. В чл. 12 са описани и дейностите, които

Законодателят приема за такива, които манипулират пазара.

Районният съд е приел, че сключените сделки попадат в хипотезата на буква "а" от част А на Приложение 1 на Регламент (ЕС) № 596/2014, тъй като процентът на сключените сделки и процентът на изтъргувания обем за съответната сесия в периода 11-16.10.2019г. е преимуществен дял /вкл. и достигащ до 100%/ от дневния обем сделки с емисията. Направил е извод, че нарежданията, дадени на 16.10.2019г., са довели до понижение на цената спрямо цена "отваря" среднопретеглена цена за 15.10.2019г. от 20,400 лв. за акция до 14,817 лв. среднопретеглена цена за акция на 16.10.2019г. като жалбоподателя е променил позицията си от „продажба” в „покупка” и обратно в кратък период от време, в една и съща борсова сесия е подал нареждания за продажба с лимитирана цена, която е по-ниска от тази - за „покупка”, среднопретеглената цена на придобитите акции е по-висока от тази - на продадените.

След като посочените действия попадат в хипотезата на буква "г" от посоченото Приложение А от Регламента съдът е приел, че нарушението е извършено и доказано. Този извод е необоснован. Самата разпоредба на б.“А“ от Приложение 1 към регламента предвижда, че „За целите на прилагането на член 12, параграф 1, буква а) от настоящия регламент и без да се засягат видовете поведение, посочени в параграф 2 от същия член, когато участниците на пазара и компетентните органи проучват сделки или нареждания, те взимат предвид следните характеристики (списъкът е неизчерпателен), които сами по себе си може и да не представляват манипулиране на пазара“. Т.е. макар формално действията да запълват някоя от посочените хипотези това не означава автоматично, че лицето е участвало или се е опитало да участва в манипулиране на пазара. Следва да бъде отбелязано, че в производството не е установено и респективно не е взето предвид какъв е броя на акциите и техния номинал, с които дружеството „Неохим“ АД участва на фондовата борса, за да може да бъде направен обоснован извод възможно ли е с търгувания брой и номинал акции действително да се повлияе върху цената на същите, независимо, че за конкретния ден сделките представляват 100% от търгувания обем. Следователно изводите на съда не почиват на всестранен и пълен анализ, а на предположения.

Съдът бланкетно е посочил, че деянието е установено както от обективна, така и от субективна страна, но за последното не са изложени каквито и да било мотиви, в това число при каква форма на вина би могло да се осъществи и е осъществено деянието.

По тези съображения решението и потвърденото с него наказателно постановление следва да бъдат отменени.

Следва да бъде отменено и Определение № 1834/05.06.2023г., с което постановеното решение е допълнено в частта за разноските, като Ц. Ц. е осъден да заплати в полза на КФН сумата от 920 лв., представляваща разноски по делото.

При този изхода на спора на касатора се следват разноски, но такива в настоящето производство не са претендирани, поради което и съдът не присъжда разноски в полза на касатора.

Водим от горното, Административен съд София-град, Х. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1998 от 28.04.2023 г. постановено по НАХД № 614/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 97 състав.

ОТМЕНЯ Определение № 1834/05.06.2023г., по НАХД № 614/2023 г. по описа на

Софийски районен съд, НО, 97 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-379/15.07.2020г. на Заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което на основание чл.23, ал.1, т.3, предл. първо от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл.15, предл.първо вр. чл.12, §1, б.”а”, т.”ii” в предложението „сключване на сделки, които е вероятно да определят цената на един финансов инструмент на изкуствено равнище” от Регламент /ЕС/ № 596/2014г. на Европейския съвет и на Съвета от 16.04.2014г. /Регламент относно пазарната злоупотреба/ и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския съвет и на Съвета и Директиви 2003/14/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията..

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: