

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6806** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "К. БИЗНЕС С. БЪЛГАРИЯ" Е., редовно призован, се представлява от адв. Н. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, се явява юриск. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Й. К. редовно призован, не се явява, за него – адв. Д. с пълномощно по делото.

Свидетелят Р. П. В. Х. Б. - се явява.

Явява се ПРЕВОДАЧ от английски език В. М. П..

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът СЧЕМА самоличността на назначения преводач:  
В. М. П., 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.  
На преводача се напомни отговорността по чл.290, ал.2 от НК.

Обеща да даде верен и точен превод.

Съдът СНЕМА самоличността на допуснатия свидетел:

(чрез преводача) Г-н Р. П. В. Х. Б., 31 г., гражданин на Н., без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. (на въпроси на адв. К.): Бяхме колеги с А.Й. К. с още няколко човека в нидерландския отдел на К. Бизнес С. България" Е.. По онова време мениджър ни беше В. П., годината беше мисля 2018 г. Впечатленията ми за работната етика на А. Й. К. и за работата му: О. всичко беше чудесно, след известен период от време започна да става незаинтересован, което ме разочарова, казах му лично това няколко пъти. Отношенията му с В. П. бяха недобри, повечето от нас имаха проблеми с мениджъра В. П. по онова време, от самото начало тя беше много властна, изглеждаше че се опитва така да постави нещата, че да видим, че именно тя е началника, не – ние. В тази връзка – и аз имах проблеми, след проведен личен разговор, мисля, че нещата се изясниха. Всички от екипа имаха сходни проблеми с мениджъра ни. Не съм забелязал В. П. да има различно отношение към А. Й. К., не мога да твърдя от нейно име. По отношение отсъствията от работа на членове от екипа , без мениджъра да е уведомен предварително и без да е заявяван отпуск – вероятно е имало такива неща, но работейки не съм се занимавал с делата на колегите си. Не знам А. Й. К. да е отсъствал от работа, без да уведоми мениджъра предварително. Обичайно когато някой искаше свободен ден това се въвеждаше в информационната система и всички го виждаха, това беше видно, предполагам че всички го правеха, имаше установен процес по отсъствията от работа. Дали смятам, че ако имах същото отношение към работата, към задълженията каквото е имал А. Й. К., В. П. би допуснала това да продължи безнаказано – предполагам, защото по друг повод, тя заплаши да ме уволни, но проведохме разговор и както казах нещата се изчистиха.

Дали отношението на мениджъра към А. Й. К. се е променило, след като той започна да проявява незаинтересованост към работата, или е било едно и също от началото – трудно ми е да кажа, бяхме екип от 4 човека, вършихме работата, в крайна сметка отказахме да вършим работата, имам предвид отказахме да вършим неговите задължения, екипът изпълняваше цялата работа, възроптахме когато трябваше да вършим и неговата работа.

Св. (на въпроси на адв.Д.): Незаинтересоваността на А. Й. К. към работата се изразяваше в това, че ежедневно постъпваше работа за вършене, която той не изпълняваше, отправих неколкократно към него покани, но той отказваше. По отношение кой е провел тренинга ми във фирмата – отдавна беше, бях подготвен от А. Й. К. и от другите от екипа, те ме подготвиха за естеството на работа. За закъсненията, обикновено имаше служители, които закъсняваха сутрин за работа, закъснявахме сутрин за работа, работният ден започваше в девет, мнозина идвахме по-късно, но това не засягаше работата, защото ние успяхме да я свършим. Дали В. П. е закъснявала – вероятно, не следя кой кога идва на работа. Дали е налагано наказание и дали е провеждан разговор с А. Й. Коноп от мениджъра по отношение справянето му с работата – не съм сигурен, спомням си бегло разговор между нас, че трябва да отиде в отдел „Човешки ресурси“, че имали забележки към него, за нещо

което трябва да подобри. Позицията ми беше същата като неговата, не съм имал никакви мениджърски задължения. Понастоящем работя в различен отдел в същата компания, занимавам се с оборудването, сегашната ми позиция е по-висока, справях се добре с работата, от април миналата година съм на сегашната позиция, която мисля е по-висока. Начинът на установяване на започването на работния ден –ние сме инженери, включвахме компютрите, присъствахме онлайн, работният ден започваше от девет до шест, някой трябваше да е на линия от девет сутринта.

Св. (на въпроси на адв. К. за прехвърлянето на екипите към друга компания, друго дружество): Компанията остана, има друго юридическо лице. Достъпът до сградите се осъществяваше с карта, не сме дискутирали, не сме уговарили кой да е на линия в девет, не си спомням да сме дискутирали, да сме се уговарили дали ще работим от 10,00 до 19,00 или от 09,00 до 18,00 часа.

Страните: Нямаме други въпроси.

Съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ изплатят разноски за явяването на свидетеля в размер на 50,00 лева и разноски от 50,00 лева за явлият се преводач от внесения депозит, за което се издадоха и връчиха РКО.

Междувременно в съд.з. се явява заинтересована страна А. Й. К..

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит водения свидетел от заинтересованата страна.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

Н. М. М., 29 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. (на въпроси на адв.Д. от кога се познава с А. Й. К., за взаимоотношенията му с мениджъра П.): От 2017 г. като колеги познавам А. Й. К.. Г-жа П. застъпи на мястото на предишния мениджър през юли, А. Й. К. трябваше да ползва отпуск, за която е заявил на предишния мениджър, но имаше проблем със системата за отпуски, коментирали сме го – знам оттам, г-жа П. се заяде, че А. не си е ползвал отпуската, че се опитва да излъже, подаде оплакване, оттук започна лошото отношение към него, да го притиска, кога идва, дали си върши работата, работихме на един и същ етаж, в различни отдели. Г-жа П. не е била мой мениджър, тя не беше с екипа си, нейният екип реално нямаше мениджър. Никой преди не е повдигал въпроса за закъсненията, предполагам че като се регистрираме в системата се вижда с лог файловете, въпреки че регистрацията не е критерии. Мениджърът П. е закъснявала и си е тръгвала по-рано, тя не беше на разположение на служителите си, когато са имали въпроси към нея.

Св. (на въпрос на адв. К.): П. застъпи на мястото на предишния мениджър, който напусна компанията, тя не е мой мениджър. Понастоящем не работя в компанията, тогава отговарях в екипа за Германия и А.. Системата за отпуски не се управлява от

П., тя е за всички, човешки ресурси имат достъп до тази системата. Не знам графика на В.П., но имах впечатления от моя мениджър, че следва да е на разположение на екипа си. Познавам и други колеги от екипа на А. Й. К..

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата, не е осъществен акт на дискриминация. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от заинтересованата страна. Моля за препис от протокола от съд.з.

юриск. К.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Поддържам становище за наличие на неравно третиране на служителите. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

адв. Д. : В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки за неравно третиране и прилагане на дискриминационни показатели. Представям списък на разноските, които претендирам. Не считам, че с решението си Комисията е пререшила възникналия трудовоправен спор.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени защиты в двуседмичен срок и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: