

Протокол

№

гр. София, 10.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1789** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен и е представляван от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция Митници е редовно уведомен, представлява се от юрк. З..

СГП не участва.

Явява се вещото лице О. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по факса на Съда, на 07.12.2012 г. молба от пълномощник на Агенция Митници, в което е заявено, че не приема заключението на вещото лице.

Адв. Х. - Заявявам, че не възразявам да бъдат приети като доказателства по делото представените от ответника на 12.10.2012 г. заверени преписи на документи.

Юрк. З. – Представям изпратената по факса молба, в оригинал, тъй като полученото копие е нечетливо. Поддържам тази молба.

Адв. Х. – Тъй като едва днес се запознавам с молбата на ответника, с която оспорва заключението на експертизата и в която са изложени подробни аргументи, по отношение на всичките 23 задачи, по които е работило вещото лице, моля да ми дадете възможност да изразя допълнително становището си.

СЪДЪТ намира, че следва да изслуша представеното в срок заключение на

съдебносчетоводна експертиза, но с оглед възраженията на ответника срещу това заключение, да не приема днес същото, като даде възможност на пълномощника на жалбоподателя да заяви становище по тези възражения.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на експертизата.

СНЕ самоличността на вещото лице: О. Х. Т., на 63 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм на 05.10.2012 г. заключение на експертизата, което поддържам.

На въпрос на адв. Х., вещото лице: Перлитовият филтър е разновидност на фракционния перлит. От преработката на фракционния перлит се получава готов продукт – перлитов филтър.

Адв. Х. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. З., вещото лице: Освен, че съм записала, че са налице счетоводни данни за 3 склада, лично съм проверила и видях на територията на фабриката тези 3 склада. Инвентаризация на дружеството е правена на 31.12.2008 г. Към м. 04.2009 г. няма как да бъде направена инвентаризация, тъй като според Закона за счетоводството се правят годишни инвентаризации.

Юрк. З. - Нямам други въпроси.

Адв. Х. - Правя искане за изготвяне на допълнително заключение, но моля също да ми дадете срок да конкретизирам задачите, с оглед и възраженията на ответника срещу експертното заключение.

СЪДЪТ приключи разпита на вещото лице и освободи същото от залата.

Относно приемането на заключението на експертизата, СЪДЪТ ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства и предвид гореизложените указания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя, с писмена молба с препис за другата страна да се запознае с днес представената в четлив вариант молба от пълномощника на ответника, и в 14-дневен срок от днес, да заяви писмено становището си относно искането за назначаване на повторна тройна експертиза.

ДАВА възможност на ответника, в същия срок, с писмена молба с препис за другата страна, да уточни искането си за повторна експертиза, като изрично обоснове, защо същата следва да бъде изготвена от три вещи лица и дали в състава на същите следва да бъде включено и вещо лице с технически познания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 18.03.2013 г. от 09.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

