

# Протокол

## №

гр. София, 02.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в**  
публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Биляна Икономова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **573** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И. В.-П., с пълномощно на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 1465/14.01.2026 г. по описа на Административен съд – София-град, подадена от К. М., [дата на раждане], гражданин на Ф., чрез пълномощник, срещу заповед № 513з-15445/22.12.2025 г. на „за“ началник на отдел „Миграция“ - СДВР, с която му се отказва предоставяне право на продължително пребиваване в Република Б..

ДОКЛАДВАТ се приложенията към жалбата, заверени копия на документи.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 16.01.2026 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото производство акт.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 10.02.2026 г., с приложени 2 броя заповеди съгласно разпореждане на съда: заповед № 513з-2396/24.03.2021 г. и заповед № 513з-5977/19.05.2025 г., и двете на директора на СДВР, заверени за вярност.

АДВ. В.-П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям копие от предходно разрешение за пребиваване на чужденеца, от което е виден адресът на настаняване от февруари 2024 г. Водя допуснатите ни до разпит свидетели.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с жалбата, административната преписка, по която е издаден оспорваният акт, заповед № 513з-2396/24.03.2021 г. и заповед № 513з-5977/19.05.2025 г., двете на директора на СДВР, заверени копия, както и разрешение за пребиваване на жалбоподателя с валидност до м. февруари 2025 г., също заверено копие.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелят В. К.-Ч..

СНЕ самоличността на свидетелката по представена лична карта, както следва:

В. С. К.-Ч., на 47 години, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидателят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. В.-П. СВИДЕТЕЛЯТ К.-Ч. разказа: Познавам К. от около 2 години. Той е управител във фирмата ми. Имаме сключен договор за наем на ул. „21-ви век“, ап. № 30. Апартаментът се намира на шестия етаж, където има два апартамента. В единия, № 29, живея аз, а на № 30 живее К..

Познавам С. Г., тъй като имам дете на 6 години и я викам понякога да ми помага за детето. През месец декември миналата година, не помня точно датата, но когато се удължават картите на чужденците, се прави проверка на адрес. В деня, когато служителите са дошли на проверка, първо са звъннали на № 29. Отворила е С. и е казала, че не знае такова лице да живее там. Тя не познава хората в кооперацията, защото самата тя идва много рядко. При проверката на „Миграция“, когато са дошли двама души и С. им е отворила, тя ми звънна по телефона и аз потвърдих, че К. живее на № 30. Имахме проведен телефонен разговор.

Моята фирма се занимава със спа центрове. Единият е тук в С., в хотел „Р.“, вторият е в Ч. и третият е във В., като често се налага М. да пътува дотам.

На този адрес М. живее от около 2 години.

В етажната ни собственост има много голямо текучество, има много наематели, препродават се апартаменти. Площта на апартамента е 252 кв.м, като той живее в една от стаите.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се яви гл. юриск. А. А. – процесуален представител на ответника с представено по делото пълномощно.

СЪДЪТ запозна гл. юриск. А. с извършените до момента процесуални действия.

В залата се въведе свидетелят К..

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Т. П. К., на 32 години, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидателят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. В.-П. СВИДЕТЕЛЯТ К. разказа: Живея в [населено място], на ул. „21-ви век“, № 36, ет. 2, ап. 7 от 2019 година.

За случая с проверка на „Миграция“ си спомням, че беше през декември. Съсед ми звънна и ме попита дали може да даде телефона ми за контакт, защото в този момент нямаше на кой друг да даде телефон. Не си спомням точно какво ме питаха, но ме питаха за човек, когото не познавах. Попитаха ме за име и аз казах, че не знам. Домоуправител съм от 01.01.2026 г. Сега тепърва се запознавам с етажната собственост, защото няхаме никаква документация. Изгонихме стария домоуправител и правя нова домова книга точно защото има много наематели и не знаем кой какво има и къде живее. К. е един от наемателите в сградата, виждала съм го преди, но не сме комуникирали. Наетият от него апартамент е на шестия етаж. Там има две жилища. В единия апартамент сега, откакто събирам информация, живее В. с нейното семейство, а в другия живее той. И други наематели има там.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. В.-П.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ГЛ. ЮРИСК. А.: Представям пълномощно със заповед за възлагане на функционални задължения на служител в СДВР и удостоверение за компетентност.

АДВ. В.-П.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА удостоверение от 10.03.2025 г. на началник на 01 сектор към отдел „Човешки ресурси“ – СДВР, заверено копие.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.-П.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Моля да отмените атакуваната заповед на началника на отдел „Миграция“ с произтичащите от това правни последици, като приемете, че същата е неправилна, незаконосъобразна и необоснована. Моля да приемете, че са налице съществени процесуални нарушения, свързани с неизяснена фактическа обстановка, довела до формиране на незаконосъобразни правни изводи. Събраните по делото

писмени и гласни доказателства обориха фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт. Моля да приемете, че с оглед събраните доказателства следва единственият извод, че жалбоподателят не е декларирал неверни данни, поради което изводите на административния орган в атакуваната заповед са незаконосъобразни.

Моля на основание чл. 143, ал. 1 АПК на доверителя ми да бъдат присъдени разноси. Представям списък на разноските по реда на чл. 80 ГПК.

ГЛ. ЮРИСК. А.: Моля да отхвърлите жалбата, с която е сезиран съдът. Счита заповедта за правилна и законосъобразна. Подробни съображения са изложени в писмени бележки на гл. юрисконсулт И. – пълномощник на „за“ началник на отдел „Миграция“ – СДВР, които представям.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:55 часа.

Протоколът се изготви на 02.03.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: