

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

Жалбоподателят Я. П. Г., редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОР ТП НА НОИ – С.-град, редовно призован, се представлява от юриконсулт В., с пълномощно по делото

Свидетелят И. Р. Р., редовно призован, се явява лично. Същият е пред залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪЩОТО е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне на съдебна графологична експертиза и изслушване на свидетели.

СЪДЪТ констатира, че не е внесен депозит за исканата съдебна графологична експертиза.

Адв. Р.: Няма да внесем определения депозит. Не искаме експертиза.

Юриконсулт В.: Не държим на експертиза.

По откритото оспорване по чл. 193 от ГПК, за установяването на което е необходимо извършването на съдебна графологична експертиза, както и с оглед на изричното изявление на ответната страна и жалбоподателя, че исканията не се поддържат
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 21.01.2020 г., с което е допусната съдебна

графологична експертиза

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА писмо вх. № 36759/23.11.2020 г. от СГП с приложени писмени документи по чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

ПРИСТЪПВА към изслушването на допуснатите свидетели в условията на реципрочност по един за всяка страна.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя при режим на довеждане.

Щ. Щ. Щ. – 65 г, разведен, неосъждан, българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обеща да говори истината.

Адв. Р.: Каква длъжност заемахте от м. септември 1990 г. до м. декември 1996 г. в предприятието ДФ „С.“?

Свидетелят Щ.: Имам справка от НОИ и там са описани длъжностите. Първите два месеца бях технически ръководител, след това директор, зам.-директор, зам. генерален директор и генерален директор. Аз съм последният директор. Вписан съм като изпълнителен директор в ТР до 2012 г.

Адв. Р.: През периода 2004 г. кой издаваше документи за осигурителен стаж и доход на лицата, които искат да се пенсионират, т.нар. УП-3 за осигурителен стаж и УП-2 за осигурителен доход?

Свидетелят Щ.: През 2004 г. бяхме на „М. Л.“, точно на метрото. Там се събираха от поделенията архивите. През този период З. Д. и С. М. издаваха тези документи.

Адв. Р.: В този период имало ли е лице с инициали първо име „И“ и фамилия Р.?

Свидетелят Щ.: Няколко души имаше с такива инициал и фамилия И. Р., И. Р.. Имаше и други.

Адв. Р.: А И. Р. имал ли е задължението да подписва такива документи?

Свидетелят Щ.: Да. Бяхме около 20 директори, включително и той.

Адв. Р.: Познавате ли Я. П. Г. и знаете ли той да е работил в ДФ „С.“ в периода 1990 г. - 1996 г.?

Свидетелят Щ.: С него сме били заедно в СО „Т.“ преименувана в ДФ „С.“. Той беше електромонтьор. Подробности не помня.

Адв. Р.: Нямам дурги въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт В.: помните ли от коя дата дружеството обявено в несъстоятелност?

Свидетелят Щ.: От 03.01.1997 г. Бях на това заседание. Присъствахме аз, синдикът Г. Х. и юриста на О..

Юрисконсулт В.: Колко поделения имаше предприятието?

Свидетелят Щ.: Осем поделения - три в С., М., В., Б. и В..

Юрисконсулт В.: Знаете ли за създадена дъщерна фирма „С.“ и какво ще кажете за нея? Към коя друга фирма е била?

Свидетелят Щ.: Имаше създадена някаква такава фирма, но не мога да обясня за нея.

Юрисконсулт В.: През 2004 г., когато вече ДФ „С.“ е в несъстоятелност, кое лице е разписано за ръководител в представените удостоверения от жалбоподателя?

Ответната страна предявява на свидетеля образец УП-3 651-3 от 30.03.2004 г. за запознаване.

Свидетелят Щ.: Така като гледам образца, виждам печата, виждам подписи. Това не е мой подпис – подписа „ЗА“ ръководител. Имаше и други хора, които могат да подписват. Генералният директор рядко подписва.

Юрисконсулт В.: Лицата В. И. и Е. В. за изготвили познавате ли ги?

Свидетелят Щ.: Е. В. беше една от касиерите. В. И. имаше. Мисля че беше В..

Юрисконсулт В.: Имате ли информация дали са живи?

Свидетелят Щ.: Мисля, че и двете не са живи.

Юрисконсулт В.: Другият свидетел И. Р. познавате ли го и на кое поделение е бил директор?

Свидетелят Щ.: Да познавам го. Дълго време сме работили заедно. Те се занимаваха с машини.

Юрисконсулт В.: Знаете ли колко на брой хора са работили в периода 1990-1996 година?

Свидетелят Щ.: Няколко хиляди бяха общо служителите, но около 1991 г. трябваше да започнем съкращаване на поделенията.

Юрисконсулт В.: Жалбоподателят къде работеше?

Свидетелят Щ.: В поделението в С., но ако е трябвала да бъде командироване в друго поделение, го правим.

Юрисконсулт В.: Плащате ли възнаграждение в този период?

Свидетелят Щ.: Разбира се.

Юрисконсулт В.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетеля и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят в режим на призоваване И. Р.:

Съдът сне самоличността на свидетеля

И. Р. Р. – 81 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан без дела и родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

Юрисконсулт В.: През кой период работихте в ДФ „С.“?

Свидетелят Р.: От 1987 г. до 28.05.89 г. преди да стане ДФ „С.“.

Юрисконсулт В.: Колко поделения имаше фирмата?

Свидетелят Р.: Три. Аз бях в поделение „Проектиране“.

Юрисконсулт В.: Щ. Щ. на кое поделение беше директор?

Свидетелят Р.: Не съм свързан с тях и не знам кой, къде и кога е бил директор?

На свидетелят се предявиха образец УП-3 и образец УП- 2, където за ръководител с неговите инициали „И. Р.“ е положен подпис.

Свидетелят удостоверява, че подписът, положен под съответния документ, независимо наличието на съответните инициали, НЕ Е положен от него.

Юрисконсулт В.: В ДФ „С.“ имало ли е АР цех?

Свидетелят Р.: ДФ „С.“ е административно предприятие. Там работеха 49 човека.

Юрисконсулт В.: Нямам други въпроси.

Адв. Р.: През периода 1990 г. – 1996 г. Вие лично подписвали ли сте, издавали ли сте документи - образци УП, трудови книжки на лица, работили в ДФ „С.“?

Свидетелят Р.: Не съм издавал, защото нямам право и не съм бил там.

Адв. Р.: В ДФ „С.“ в периода 1990 г. – 1996 г. имало ли е други лица с ръководна функция с фамилия Р.?

Свидетелят Р.: Това са две различни по местостояние предприятия. Не мога да кажа.

Адв. Р.: Няма други въпроси към свидетеля.

Въпрос на СЪДА: В някое от дъщерните дружества ли се пенсионирахте?

Свидетелят Р.: Пенсионер съм от 2000 г. в ДФ „С.“ към административното дружество. Не помня кой ми е подписвал документите, но мисля че беше Д., който отговаряше за това.

Адв. Р.: Викаха ли в полицията да ви извършват експертиза на подписа?

Свидетелят Р.: Поне 50 пъти досега.

Юриисконсулт В.: Име на главна счетоводителка можете ли да си спомните?

Свидетелят Р.: Когато напуснах беше З. И.. Тя беше ОТРЗ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Съгласно събраните по делото доказателства, моля да постановите решение, с което да отхвърлите решението на Директора на ТП на НОИ и потвърденото със същото разпореждане, с което на доверителя ми е отказано отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Моят доверител е пуснал заявлението си през 2014 г. В момента сме 2021 г. и той все още няма окончателен влязъл в законна сила акт, с който да му е определена тази пенсия. Видно от свидетелските показания е, че Я. Г. е работил в съответните предприятия. Ответната страна не представи никакви доказателства, с които да обори истинността на представената трудова книжка, надлежно заверена и оформена, както и на представените образци УП-3 и УП-2 от ДФ „С.“. В тази връзка ще моля за Вашето решение. Моля да ми дадете срок, в който да представя подробни писмени бележки. Претендирам разноски.

Юриисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Моля, съобразно приетите по делото доказателства, да приемете, че оспорването по чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК е успешно и съобразно представените доказателства е безспорно установено по делото, че представените документи за доказване на осигурителен стаж и осигурителен доход са неистински документи. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми предоставите срок. Моля да присъдите разноски по делото в размер 20 лева депозит за свидетел и юриисконсултско възнаграждение съобразно Наредбата. Права възражение на претендираните от жалбоподателя разноски. Считаю, че същите не са доказани и моля да оставите без уважение претенцията.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: