

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11031** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СЪВЕТ НА НОТАРИУСИТЕ НА НОТАРИАЛНАТА КАМАРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото и юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Б. А. М. се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от Съвета на нотариусите на нотариалната камара на Република България, постъпило по делото на 28.01.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от министъра на правосъдието, постъпила по делото на 17.03.2025 г.

Юрк. С.: По делото са налице противоречиви твърдения на Съвета на нотариалната камара и на фактите. Твърдят, че заповедта е получена на 22, поради което е заведена на 22. Ние твърдим, че тя е получена електронно на 21, когато е издадена. Оказва се, че в становището на Нотариалната камара се твърди, че административната преписка

не е представена в цялост, поради липса на доказателства, удостоверяващ физическото връчване. С настоящото молба моля да приемете опис на изходящата кореспонденция, от която е видно, че физически е връчена на 23, което означава, че няма как да има входящ номер от 22.

В залата в 09:08 се яви процесуалният представител на Съвета на нотариусите на нотариалната камара юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ уведоми юрк. С. за извършените до момента процесуални действия.
ВРЪЧВА на юрк. С. молба от ответника, депозирана по делото на 17.03.2025 г.

Юрк. С.: Моля да ми дадете възможност да се запозная и да изразя становище. Никога не е имало на сайта на Нотариалната камара обявен имейл адрес [електронна поща]

Юрк. С.: Твърдим, че през 2024 г. огромна част от кореспонденция, за което сме представили справка, е постъпвала на този адрес и е получавала входящ номер.

Юрк. С.: Официалният адрес на Нотариалната камара е [електронна поща]

Юрк. С.: Твърдим, че в конкретния случай съгласувателната процедура е осъществена на този адрес, както и други процедури и заповедта е връчена един ден по-рано от твърдяното от Нотариалната камара.

Жалбоподателят твърди нещо, което е абсурдно. Не може заповедта да постъпи на 23 физически, а да има входящ номер от 22. По отношение на съгласувателната процедура, спорният въпрос е дали на този адрес е получена.

Юрк. С.: Оспорвам момента, в който ние сме получили документа, с който сме се запознали. Няма служител на Нотариалната камара, който да има и да е установил, че в тази поща е получено това. Вх. № е даден по друг начин.

Юрк. Н.: Това писмо е достигнало до Нотариалната камара.

Юрк. С.: Аз до този адрес и до тази поща достъп нямам и не мога да кажа такава информация.

Юрк. С.: В настоящото производство се очертават спорни факти относно връчването на заповедта. Ние твърдим дати 21 и 23. От жалбоподателя се твърди, че е получена на 22, за което е даден вх. номер. Има изрично посочено в становището на колегата, че процесната заповед на хартиен носител е връчена на 22, когато е даден входящ номер. Очевидно обаче, от представения опис на кореспонденцията е видно, че от служител П. Т. придружителното писмо със заповедта е връчено на 23.10., а вх. № е от 22. По ел. път е на 21. Имаме входящ номер от 22.

Юрк. С.: Няма такова съобщение, защото системата щеше да върне отговор. Служител е изпратил изрично входящ номер.

Юрк. С.: Поддържам искането за компютърна експертиза.

Адв. В.: Видно от приложената справка, доста от имейлите получават входящ номер. Явно е имало някакъв технически проблем с другия имейл. Видно от справката е, че такива входящи номера са върнати. Считам, че оспорваната заповед е подадената на 21. Поддържаме искането за експертиза.

Юрк. С.: Моля да ми се даде възможност да изразя допълнително становище по молбата от 17.03.2025 г.

Юрк. С.: Предоставям на колегата екземпляр от молбата.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на оспорващото лице в 7-дневен срок от днес да представи становище по молбата от Министъра на правосъдието, постъпила по делото на 17.03.2025 г.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04.2025 г. от 11:15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: