

Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9435** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Д-Р ЗАСЕ ФАСИЛИТИ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. Ж., представлява се от адв. Ж. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – СОФИЯ - редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител юриск. Т., се представлява от юриск. Т., с пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. З. – явява се.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 05.10.23г.; молба от жалбоподателя от 05.10.23г.с приложения;

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по СИЕ СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 5.10.2023г приложения

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Г. Л. З. - 63г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – относно причината за констатирани грешни изчисления на ДИТ – извършила съм проверка. Съблюдавала съм начина на изчисление както е по законодателството и по представените документи; опитах се да изчисля и на ответната страна показателите, както са описани, но се затрудних, тъй като не ми е задача. Исках да разбера и въз основа на какво ответната страна е достигнала до констатации, обективирани в процесния акт, но тъй като не ми е задача не продължих усилията и не успях да достигна до такава цифра.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка декларация за извършени разходи в размер на 656 лв., които Съдът намира за съответни на извършената работа.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАВИШАВА със сумата от 156лв. като задължава жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Ж./адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея, както по съображения в допълнителната жалба. Считаю, че експертизата отговори на всички въпроси. Доказа се, че изчисленията на ответника не са коректни и по четирите обжалвани от протокола точки, поради което моля да го имате предвид, и да отмените поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материално правните разпоредби констатираните в т. 10; т. 11; т.13; т.14 нарушения. Моля за срок за писмени бележки.

юриск. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по т. 11 от протокола са заложили още 3 лица, 2 лица, за които няма изследване в експертизата,

защото не е изгодно да бъде направена, в полза на жалбоподателя. От събраните доказателства по делото гласни се установи, че работниците не могат да ползват почивката си така, че да може да напуснат предприятието. Установи се, че никой не им забранява, но естеството на работата и персонала, с който разполага предприятието не позволява на работниците, работещи дневна и нощна смяна да напускат свободно предприятието. Разписаните посочиха за инциденти, които следва да бъдат веднага отработени при случило се нещо в салона за пътници. АО правилно и законосъобразно е посочил, че следва да се заплати часа за хранене от работодателя, тъй като това е непрекъснат процеса на работа и не може да има разлика между нощен и дневен труд. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за адвокатско възнаграждение за повече от един адвокат като прекомерни. Адв. Ж. – в предходното съдебно заседание сме представили списък за разноски само за един адвокат.

юриск. Т. - прекалено завишени са тези разноски.

Адв. Ж. - предмета на обжалване е различен, в констатациите на Д“ИТ“, не се констатира непрекъсваем процес на работа. Предметът на проверката засяга само изчисления, направени примерно от Д“ИТ“ за някои от лицата, а самите предписания засягат всички служители, независимо, че не са направени изчисления за всички служители.

юриск. Т. – разпитаните свидетели посочиха изрично, че не е възможно да си ползват нормално почивката за хранене.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: