

РЕШЕНИЕ

№ 33827

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10848** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 83, ал. 8 от Закона за висшето образование /ЗВО/.

Образувано е по жалба на Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и Мозък“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]. С разпореждане №23424/14.11.2024 г. съдът е указал на жалбоподателя да уточни административния акт, който обжалва. С писмо от 25.11.2024 г., процесуалният представител на лечебното заведение е уточнил, че обжалва Решение на Акредитационния съвет на НАОА, за което са уведомени с писмо изх. № ОА-06-1983/08.08.2024г.

В молба от 5.12.2024г. жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Д. С. – САК уточнява, че обжалва само т.17 от Протокол № 12 от 25.07.2024 г. на Акредитационния съвет на НАОА, с която се отказва програмна акредитация на докторска програма „Кардиология“, от професионално направление 7.1. Медицина в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорваното решение поради постановяването му в противоречие с материалноправни разпоредби и при несъответствие с целта на закона - основания за оспорване по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. Счита се, че решението е взето субективно, при липса на материалноправни основания и неспазване на основните принципи на АПК – съразмерност, последователност и предвидимост. Посочва се, че на “МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД не е давана възможност за изразяване на становище съгласно чл. 25 от Правилника за дейността на Комисията по възраженията и жалбите. Оспорват се двата

изложени мотива за отказа. Сочат се аргументи, че са изпълнени в цялост изискванията за акредитация на жалбоподателя по заявената докторска програма по „Кардиология“ . Твърди се, че оценката е напълно субективна, липсват публично огласени правила за начина на формирането ѝ, липсва яснота как са определени оценките по съответната научна специалност. Моли съда да отмени обжалвания индивидуален административен акт. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа жалбата. Твърди, че на жалбоподателя не са дадени указания за попълване на липсващата информация и изпълнение на изискванията по закон. Позовава се и на приетото заключение от вещото лице.

Ответникът – Акредитационният състав на НАОА, чрез адв. Б., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Излага аргументи, че процесното решение е взето от компетентен орган, при спазване на всички законови изисквания. В съдебно заседание твърди, че процедурата е за акредитиране не позволява експертна група да върне за нова проверка и да съобрази възраженията на жалбоподателя. Посочва, че проф.С. не се числи към научната организация, която кандидатства за акредитация и ЗВО не позволява в този случай да започне съответната процедура. Моли за присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажира становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Началото на процедурата за програмна акредитация на докторска програма по “Кардиология”. от област на висшето образование 7. “Здравеопазване и спорт”, професионално направление 7.1. „Медицина“ в “МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД [населено място], е поставено на 03.12.2021 г. с депозирано в НАОА заявление за откриване на процедура за програмна акредитация към което са приложени и представени следните документи:

Доклад-самооценка; Наукометрични критерии/показатели, Правилник за развитие на академичния състав на МБАЛ “Сърце и Мозък” ЕАД, Етичен кодекс на научната дейност: Система за осигуряване на качеството на научната и преподавателската дейност в “МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД: Списък с лекарите с придобита специалност по „Кардиология“; Списък с апаратурата, с която разполага лечебното заведение в Клиниката по Кардиология. в Ангиографска зала и в Клиниката по Образна диагностика Докторска програма по Кардиология: Образец на Атестационна карта на преподавател: Образец на Анкетна карта за проучване на удовлетворението на докторантите по Кардиология: Протокол от заседание на Съвета на директорите на лечебното заведение, както и Заповед на Изпълнителния директор, с които се създава Научен съвет на Научната организация МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, Протокол от първото заседание на Научния съвет, на което се избира Председател, Заместник-председател и Научен секретар на Научния съвет, както и се приемат Правилника за развитие на Академичния състав на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, Етичния кодекс на научната дейност и Система за осигуряване на качеството на научната и преподавателската дейност в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, Протокол от заседание на Съвета на директорите на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, с което се приема, изготвения във връзка със Заявлението за акредитация на докторска програма Доклад-самооценка, Автобиография на проф. д-р Я. С. - определена за Ръководител на докторската

програма по Кардиология: Списък на публикациите и научните активности на проф. д-р Я. С.; Доказателства за регистрация на проф. д-р Я. С. в платформата Researchgate; Автобиография на доц. д-р Л. М., д.м.; Списък с участия в национални и международни научни прояви на доц. д-р Л. М., л.м Профил в Google Scholar на доц. д-р Л. М., д.м.; Сертификат - Стандарт ISO 9001 2015 на „МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД; Удостоверение за вписване в Регистъра на Научната дейност в Република България на „МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД като научна организация; Договор за информационно осигуряване между МУ-С. и „МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД; Образец на Протокол от проведен одит на Клиника по Кардиология във връзка с провеждане на докторантури; Образец на таблица за одит; Образец на план-програма за провеждане на вътрешен одит; Примерна структура за формата и съдържанието на рецензия, написана от член на научно жури в процедура за присъждане на образователна и научна степен „доктор“; Заповед за зачисляване на докторант; Протокол от заседание с вземане на решение за отчисляване с право на защита на докторант; Протокол от първо заседание на Научно жури в процедура за присъждане на образователна и научна степен „доктор“; Докладна записка за зачисляване на докторант, Протокол от публична защита за заемане на образователна и научна степен „доктор“, Протокол от заседание на Първично научно звено към Клиника по „Кардиология“ и други. Заверени извлечения от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел - 2 бр.: Документи за собственост на материалната база на болницата; Договор за наем - заверено копие:

В хода на процедурата и с писма до НАОА с вх. № 49/24.01.2022 г. е представена допълнително поискана информация, а на 14.03.2024 г. с писмо с изх. Изх. № 208/14.03.2022 г. е предоставена допълнителна информация и документи относно собствеността на материалната база на МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД в [населено място].

На 29.04.2022 г. НАОА писмо с изх. № 530/20.04.2022 г. жалбоподателят е уведомен, че е открита процедура за програмна акредитация на докторска програма „Кардиология“ от професионално направление 7.1. „Медицина“, област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт в МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД.

Съгласно чл. 35 от Правилника за дейността на Националната агенция за оценяване и акредитация срокът за приключване на процедура по акредитация е 12 месеца и започва да тече от момента на заплащането на разходите от заявителя, който в настоящия случай е 03.05.2022 г. В същия смисъл е и чл. 83 от Закона за висшето образование.

До месец юли 2023 г. НАОА не е предприела действия за провеждане и завършване на процедурата за програмна акредитация на докторска програма.

„МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД изпратила писмо до Министерство на образованието (вх. № 18-240/06.07.2023 г.) с копие до НАОА (вх. № ОА-06-1536/06.07.2023 г.) с което уведомила министерството за това съществено забавяне и поискала съдействие от страна на тогавашния министър на образованието - министър Ц.. На 14.09.2023 г. Експертна група от НАОА, съгласно предварително изготвена и одобрена от НАОА програма посещава заявителя, за което е изготвен протокол. В изпълнение на наредбата от Експертната група пунктово и дадените от същата указания, заявителят представя на НАОА допълнителна документация.

На 23.02.2024 г. с писмо с изх. № ОА-04-77/23.02.2024 г. НАОА дава указания за предоставяне на становище относно фактически несъответствия в Доклад на Постоянната комисия по

здравеопазване и спорт към НАОА за резултатите от извършено оценяване по процедура за програмна акредитация на докторска програма „Кардиология“ от професионално направление 7.1. „Медицина“ в “МБАЛ „Сърце и Мозък” ЕАД с указания да предоставим становище по констатираните от Комисията фактически несъответствия. С писмо вх. № ОА-06- 738/11.03.2024 г. заявителят взема отношение по всички твърдения за фактически несъответствия, които счита за изцяло неоснователни, за което е изложена подробна аргументация. С Писмо с изх. № ОА-04-227/22.05.2024 г. от НАОА са дадени указания за предоставяне на становище относно фактически несъответствия във втори Доклад на Постоянната комисия по здравеопазване и спорт към НАОА за резултатите от извършено оценяване по процедурата. На 05.06.2024 г. и на 10.06.2024г. заявителят изпраща подробно становище в което оспорва твърденията за несъответствие и представя документи относно проф.Я. С..

След обсъждане на доклада на ПКЗС, на становището на заявителя по него, както и на събрания в хода на административната преписка доказателствен материал, Акредитационният съвет провежда гласуване на 25.07.2024 г. (Протокол №12) и взема решение , с което отказва програмна акредитация на докторска програма „Кардиология“ от професионално направление 7.1. Медицина в област на външето образование 7. Здравеопазване и спорт в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, [населено място]. Акредитационният съвет формулира следните мотиви за отказа: Според чл. 9, ал. 3, изр. 3-то от ППЗРАСРБ за научен ръководител на докторант се избира хабилитирано лице, а съгласно чл. 4, ал. 4 от ППЗРАСРБ обучението в докторантура се извършва в първично звено на научна организация, където има поне едно хабилитирано лице от съответното акредитирано професионално направление. 3. е посочил за ръководител на бъдещата докторска програма по „Кардиология“ хабилитирано лице, което е назначено на ръководна административна длъжност в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД [населено място]. Според регистрацията в НАЦИД това лице има афютаация към МУ-П. като преподавател, но не е част от академичния състав на заявителя МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД [населено място], където е предвидено да се провежда обучението по докторската програма. В рамките на процедурата за акредитация на докторска програма по „Кардиология“ ПКЗС е констатирала, че заявителят не е представил учебен план или друг документ (стандарт) за обучение на докторанти по докторска програма „Кардиология“, в който ясно да е отразено разпределението по видове дейности за целия срок на обучението съобразно чл. 14, ал. 2 от ППЗРАСРБ. Представени са договори за сътрудничество с висши училища, които не касаят обучение на докторанти. Приема ,че научната организация не е осигурила базовата учебна документация, както и необходимия преподавателски състав със съответния профил и квалификация по докторската програма по смисъла на чл. 78, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗВО.

С писмо от 8.08.2024г. заявителят е уведомен за решението на Акредитационният съвет. В срока по чл.13 от Правилника за дейността на Комисията по възраженията и жалбите е депозирано възражение от МБАЛ „Сърце и Мозък“ в което са оспорени мотивите за взетото решение и е направено искане за преразглеждане на постановения отказ. След изготвен доклад от председателя на Комисията по възраженията и жалбите , на 24.09.2024г. комисията отказва преразглеждане на отказа , а на 30.09.2024г. Акредитационния съвет приема решението единодушно.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен

интерес срещу административен акт, с който се отказва програмна акредитация на докторска програма по заявление на МБАЛ „Сърце и Мозък“. Оспореното решение обективира волеизявление на административен орган, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Актът е подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Материалната компетентност на ответника произтича от законовите норми на чл. 81, ал. 4 и 5 ЗВО, в съответствие с които процедурата по чл. 81, ал. 1, т. 2, буква „в“ се осъществяват от Акредитационния съвет, а по чл. 81, ал. 1, т. 2, буква „г“ - от постоянната комисия по съответната област на висшето образование. ПКЗС е изпълнявала възложените ѝ задължения в състав, утвърден от НАОА. При вземането на решението Акредитационния съвет на НАОА е действал в законен състав, при наличието на необходимия кворум и с необходимото мнозинство. Поради това настоящият съдебен състав приема, че актът е издаден от компетентен орган.

В съответствие с нормата на чл. 76, ал. 1 ЗВО, акредитацията е институционална и програмна. Оценяването при институционалната акредитация е насочено към проверка на ефективността на вътрешната система за оценяване и поддържане качеството на образованието, процедурите за одобряване, наблюдение и обновяване на учебните планове и програми, процедурите за предприемане на действия във връзка и по повод на резултатите от програмната акредитация, както и от други външни независими проверки, цялостното ръководство и контрол на процесите на оценяване във висшето училище, управлението на системата за натрупване и трансфер на кредити, управлението на сътрудничеството с други висши училища и организации, поддръжката, управлението и развитието на материалната база на висшето училище, научноизследователската и художествено-творческата дейност на академичния състав и участието на обучаваните в тази дейност (чл. 77, ал. 2 ЗВО). Програмната акредитация може да бъде поискана от висше училище, което има институционална акредитация, в предвидените в този закон случаи. (съгласно чл. 76, ал. 1 и 2 от ЗВО). Съгласно чл. 78, ал. 1 и 3 от ЗВО програмната акредитация се основава на оценяването на качеството на предлаганото обучение в определено професионално направление в трите степени на висше образование в основно звено и/или филиал на висшето училище, на специалност от регулираните професии и на прилагане на стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование. Обект на оценяване при програмната акредитация са: 1. структурата, организацията и съдържанието на учебните планове и програми; 2. профилът и квалификацията на преподавателския състав, пълнотата на документацията по процедурите за заемане на академични длъжности и осигурения публичен достъп в съответния законово определен срок в Закона за развитието на академичния състав в Република България; 3. материално-техническата осигуреност на обучението; 4. методите на преподаване и оценяване постиженията на студентите; 5. управлението на качеството на образованието; 6. научноизследователската и художествено-творческата дейност на академичния състав и участието на студентите и докторантите в нея; други критерии, свързани със стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование.

Съгласно чл. 85, ал. 1 ЗВО НАОА е оправомощена да утвърждава критерии за оценяване и акредитация в съответствие с този закон и държавните изисквания. Този принцип е залегнал и в чл. 5, т. 1 ПДНАОА (в приложимата редакция).

При тази нормативна регламентация и в съответствие с изискването на чл. 85, ал. 1 и 2 ЗВО и чл. 26, ал. 2 ПДНАОА на интернет страницата на агенцията <https://www.neaa.government.bg/ocenjavane-i-akreditacija/pravila-za-glasuvane> са публикувани действащите към датата на постановените от АС решения Правила за гласуване на процедури за акредитация и за оценяване на проекти.

Както е посочено и в решение № 10129 от 25.10.2023 г. по адм. д. № 1751/2023 г. на ВАС, тези правила са вътрешноведомствен акт и са насочени към членовете на ПК и на АС. Тяхното спазване е условие за законосъобразност на оспорения акт.

В чл. 1 от тези правила е посочено, че процедурите за акредитация и оценяване на проекти, които се осъществяват съгласно чл. 81, ал. 4 и ал. 5 от Закона за висшето образование (ЗВО) и чл. 35, ал. 3, чл. 36, ал. 1, чл. 38, ал. 2 от Правилника за дейността на НАОА съответно, изискват акта на гласуване да съдържа оценки за изпълнението на приетите на 20.10.2016 г. от Акредитационния съвет критерии за акредитация и оценяване на проекти в съответствие със стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското образователно пространство за висше образование /ESG/ – част 1/1-10 и по смисъла на чл. 77, ал. 2, чл. 78, ал. 3 и чл. 81, ал. 6 от ЗВО /Таблицы 1-6/.

Според т. 1. 1. при оценяване изпълнението на критериите за акредитация и за проекти се прилага приетата от Акредитационния съвет на 20.10.2016 г. методика по оценяване на критериалната система на НАОА съгласно чл. 79, ал. 1 от ЗВО и словесните оценки на ЕНКА.

Чл. 79, ал. 1 от ЗВО (бр. 61 от 2011 г., която редакция е действаща при приемане на критериите за акредитация и оценяване на проекти – 20.10.2016 г.) предвижда, че оценяването при институционална и програмна акредитация се извършва по десетобална система, включваща оценките от 0 до 10, 00. Оценката по всеки критерий за оценяване на обектите по чл. 77, ал. 2 и чл. 78, ал. 3 се формира като средноаритметична от оценките, получени по всички негови показатели в съответствие с техния коефициент. Съгласно чл. 79, ал. 2 от ЗВО, в приложимата редакция, за всеки критерий за програмна акредитация Акредитационният съвет на НАОА утвърждава показатели с теглови коефициенти.

На интернет страницата на агенцията са публикувани също Процедури за Институционална акредитация и документация по изпълнението им, приети от АС на НАОА на 10.12.2015 г., Протокол № 28, съдържащи подробна информация относно отделните етапи, действията на заявителя и изпълнителя, както и документацията по изпълнението им; Методически насоки за изготвяне на доклада - самооценка, съдържащи подробни указания относно същността,

предназначението, обхвата, структурата и изискванията към неговото съдържание; Методически насоки за работата на ЕГ по акредитационни процедури на НАОА, които указват функциите правата и задълженията на членовете на ЕГ, както и механизма за извършване на тяхната дейност – от посещението им в институцията - заявител до изготвянето на доклад за извършената проверка по съответната процедура, които указват функциите правата и задълженията на членовете на ЕГ, както и механизма за извършване на тяхната дейност – от посещението им в институцията - заявител до изготвянето на доклад за извършената проверка по съответната процедура.

От така публикуваните документи е видно, че цялостната дейност на НАОА се изгражда и провежда при съблюдаване на принципите на предварително формулиране, яснота, публичност и достъпност на изискванията към кандидатите за получаване на акредитация, прозрачност на процедурите, непосредствено предкредитационно наблюдение и контрол от страна на агенцията по спазване на дадените препоръки.

Съдът счита , че е налице съществено процесуално нарушение в процедурата от страна на НАОА, тъй като съгласно чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 24, чл. 25 и чл. 27 от Правилника за дейността на Комисията по възраженията и жалбите, комисията се произнася по основателността на възражението с решение в едномесечен срок, считано от датата на подаването му, като решението на Комисията се съобщава незабавно на заинтересованите страни, които имат право да изразят становище по него в 7-дневен срок от уведомяването им. Акредитационният съвет на НАОА е длъжен да разгледа решението на Комисията, постановено по възражение по чл. 11, ал. 1. т. 1 и евентуално постъпилите в срок становища по него, и да се произнесе по решението и становищата преди приключването на съответната процедура. В процесия случай, решението на Комисията не е съобщено на „МБАЛ „Сърце и Мозък“ и на лечебното заведение не е дадена възможност да изрази становище (както изисква императивно чл. 25 от Правилника). АС на НАОА също така е длъжен да се произнесе отново с мотивирано решение, едва след като се запознае с решението на Комисията и с подадените в срок становища на заинтересованите страни, ако има такива. Това императивно изискване не е спазено.

По същество, в текстовете на Закона за Висшето образование, Закона за развитие на академичния състав в Република България и правилника за неговото приложение липсва описан изричен регламент за акредитиране на научни организации, което представлява съществен недостатък. В практиката, изградена научна организация, претендираща за наличен капацитет от академични кадри, структури и разписани правила кандидатства пред НАОА за програмна акредитация по докторска програма. Т.е. ако новосформирана организация иска официален статут за участие в

процедури по ЗРАСРБ (обявяване на конкурси, присъждане на степени) и да обучава докторанти, тя трябва първо да получи програмна акредитация за конкретни докторски програми. Преди акредитирането на лечебното заведение като научна организация по описания ред провеждането на конкурси за назначаване на академични длъжности в научната организация не се подкрепя от текстовете на упоменатите закони.

В този смисъл АС на НАОА не е обсъдил становището на заявителя по отношение на първия мотив за отказ, а именно - заявителят бил посочил като ръководител на бъдещата докторската програма по „Кардиология“ хабилитирано лице, което е назначено на ръководна административна длъжност в „МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД, [населено място], а според регистрацията в ПАЦИД това лице има афилиация към МУ-П. като преподавател, но не било част от академичния състав на заявителя „МБАЛ „Сърце и Мозък““ ЕАД [населено място], където било предвидено да се провежда обучението по докторската програма. Назначената експертиза категорично изясни, че преди акредитиране на лечебното заведение по описания ред от вещото лице, не може да се осъществи провеждането на конкурс за назначаване на академична длъжност, а преди да се проведе такъв конкурс няма как проф. Я. С. да се назначи на длъжност професор. Самата Постоянна комисия на НАОА и Акредитационния съвет, не са посочили на какво правно основание искат и очакват проф. С. да бъде назначена на трудов договор като професор, Обяснението е, че такова правно основание не съществува. Напълно незаконосъобразно е да се поставя такова изискване към лечебното заведение. Нещо повече - не съществува нито правна, нито житейска логика да се изисква да бъде сключван ТРУДОВ договор за назначаване на длъжност професор на проф. С., при условие, че „МБАЛ Сърце и Мозък“ още не е получила акредитация и съществува възможност лечебното заведение да не бъде акредитирано.

По отношение на другия спорен въпрос дали Агенцията е дала указания за това какво да съдържа въпросната програма, при обективен преглед на доказателствата по делото може да се направи извод, че административният орган на един етап е преустановил комуникацията, не е дал никакви съдържателни указания общия учебен план с какво точно да се допълни, а е постановил отказ, който е немотивиран и необоснован. Съдът счита, че логиката на тази процедура при акредитирането на докторската програма административният орган да съдейства на молителя по процедурата така, че той да изпълни заложените критерии по закон, като заложи съответните елементи и норми в учебната си програма, да получи тази акредитация.

Оценяването е извършено от членовете на НАОА в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган, но задължението за мотивиране на

акта следва да се спазва и в тези случаи, предвид разпоредбата на чл. 169 АПК. Самата дума критерий означава признак, въз основа на който се прави преценка; определение; мерило – т.е. спрямо изискването на чл. 78, ал. 3, т. 2 ЗВО - профилът и квалификацията на преподавателския състав, следва да бъдат определени конкретни показатели и изисквания, а не просто формално да се посочи като критерий, което дава възможност за субективно, своеволно интерпретиране от членовете на съответния съвет, което по същество представлява превратно упражняване и злоупотреба с власт. В случая не е ясно как Акредитационният съвет на НАОА е съобразил критерия със съдържанието му, описано в Критериите за програмна акредитация. Провеждането на процедура за акредитация се извършва при спазване на процесуални императивни разпоредби като самото оценяване се осъществява в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган. Това, обаче, не освобождава органа от задължението да спазва собствените си правила и определени критерии за оценка и да изложи мотиви относно издадения отказ за акредитация.

Липсата на конкретизиран по съдържанието си критерий и методика за оценяване на заявителите се потвърждава и от приетото по делото заключение. Акредитационният съвет на НАОА, доколкото са дадени някакви крайни резултати – като обща оценка по критериите и мотиви за отказ, без да може да се установи по какъв ред съветът е стигнал до този резултат.

От изложеното следва извод, че критериите за оценка на институционална акредитация и по-специално този за съдържанието на програмата за обучение на докторанти по докторска програма „Кардиология“, макар формално да е налице в закона, липсват обективни, ясни и безспорно описани елементи от съдържанието му, което е поставило заявителя в неравнопоставено положение и е дало възможност за свободни, субективни интерпретации на доклада-самооценка, в нарушение на принципите на равенство, достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за произнасяне, съобразно мотивната част на съдебното решение. Предвид това, че са допуснати нарушения още в работата на постоянната комисия, то производството следва да продължи с изготвянето на нов доклад за резултатите от извършеното оценяване, който да съдържа мотивирана оценка относно съответствието на представените от висшето училище доказателства с критериите за акредитация по смисъла на ЗВО.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 143, ал. 1 АПК,

своевременно направеното от жалбоподателя Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и Мозък“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] искане за присъждане на направените за производството разноси са основателни и следва да бъдат уважени в размер на общо 2050 лева, представляващи внесена държавна такса в размер на 50 лева, 500 лева за възнаграждение на вещо лице и 1500 лева адвокатско възнаграждение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 76 -ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на на Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и Мозък“ ЕАД , Решение на Акредитационния състав към Националната агенция за оценяване и акредитация по т.17 от Протокол № 12 от 25.07.2024 г. , с която се отказва програмна акредитация на докторска програма „Кардиология“, от професионално направление 7.1. Медицина в област на висшето образование 7. Здравеопазване и спорт.

ВРЪЩА преписката на органа за ново произнасяне, съобразно с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Националната агенция за оценяване и акредитация да заплати на Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и Мозък“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 2050 лева, разноси за първоинстанционното съдебно производство.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.