

# Протокол

№

гр. София, 23.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4866** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Р. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ А. С. А. – редовно уведомен по телефона, не се явява.

АДВ. Р. – Въпреки липсата на преводач не възразявам да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Разбирам малко български и не държа на преводач.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Да се приемат така представените допълнителни доказателства. Представям за сведение на съда позиция на ВКБООН, която сме изискали по друго дело по въпроси, които са общи, както и справка за ситуацията там. Представям решение на ВАС, с което е

отменена заповедта за връщане на доверителя ми. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете справка за Република А. от 30.06.2020 г. Нямам други искания по доказателствата. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата.

АДВ. Р. – Не възразявам да се приеме днес представената от ответника справка. Ще взема становище по съществуто.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя позиция на ВКБООН относно ситуацията в А., както и копие от решение № 7247 по дело 900 от 2019 г. на ВАС.

ПРИЕМА днес представената от ответника справка вх. № МД-356 от 30.06.2020 г. на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно решението за отказ от допускане последваща молба на доверителя ми. Моля да приемете, че няма доказателства по преписката, с доверителя ми не е проведено нито едно лично интервю. По никакъв начин не са анализирани два важни административни документа, единият е предоставения статут на брата на доверителя ми, като аргументите касаят и цялото семейство, вкл. и се отнасят за моя доверител. В решението, което представих за сведение една от причините е отмяна на заповедта за връщане. Никога не е преценен принципа дали А. е сигурна страна. Във връзка с аргумента за отменителното основание на чл. 12 по отношение становището на ДАНС, никога не е изследвано от административния орган. Моля за Вашата лична преценка за ситуацията в А.. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Съгласен съм с това, което каза адвокатата ми.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Административният орган се е произнесъл съгласно чл. 76а от ЗУБ и е разгледал последващата молба с представените към нея писмени доказателства. ДАБ няма отношение и вина или данни да е попречил на жалбоподателя да изложи всички негови твърдения и доказателства и по предходното административно производство. Видно от доказателствата по преписката лицето има настанителна заповед от 2016 г. Как е попаднал в СДВНЧ и не се е явил за интервю, това не е по вина на ДАБ. Не се изисква

по ЗУБ и вътрешните правила за провеждане на процедура на предоставяне на закрила след като има становище на ДАНС, което е единствен компетентен орган да преценява дали дадено лице е заплаха или не. Моля за срок за писмени бележки. Моля за преценката за ситуацията в А. да бъде преценена съгласно представената от мен справка.

ПРОКУРЪТ – Решението е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна и моля да потвърдите заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дн срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: