

РЕШЕНИЕ

№ 6428

гр. София, 05.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4130** по описа за **2021** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от юрисконсулт, пълномощник на председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнема на незаконно придобитото имущество, срещу решение от 21.10.2020 г., постановено по НАХД № 335/2020 г. на Софийския районен съд, НО, 21^{-ви} състав, с което е отменено издаденото от касатора Наказателно постановление № 00-100/06.12.2019 г. С постановлението, на К. Н. Н., в качеството му на заместник – кмет на Район „К. село“ – Столична община е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 1 000 лева, на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2 от същия закон.

С касационна жалба се твърди, че решението е неправилно и необосновано. Иска се отмяната му и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът е представляван от юрисконсулт, който поддържа жалбата и не заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът лично оспорва касационната жалба, като счита, че не са на лице касационни основания за касиране на решението.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени в касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

В качеството си на заместник – кмет на Район „К. село“ – Столична К. Н. Н. бил задължен да подаде декларация за имущество и интереси, по силата на чл. 37, ал. 1, т.т. 1-11 от ЗПКОНПИ, до 15.05.2019 г. На 10.07.2019 г. проверка в Дирекция „Публичен регистър“, при КПКОНПИ констатирала, че К. Н. Н. е подал декларация на 27.06.2019 г., т.е. – след законоустановения срок 15.05.2019 г.

Съставът на въззивния съд е приел с мотивите си, че административнонаказателната отговорност на К. Н. Н. е ангажирана правилно, за извършено нарушение разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 2, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ. Разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 2 вменява в задължение, декларация за имущество и интереси да се подава ежегодно до 15 май, за предходната календарна година, а нормата на чл. 35, ал. 1, т. 2 с.з. конкретизира вида на декларацията. За да отмени наказателното постановление Съдът е изложил мотиви за квалифициране случая като „маловажен“, по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Тези мотиви се споделят от касационната съдебна инстанция.

За процесния случай безспорно се установява, че К. Н. е бил задължен, до 15 май, 2019 г. да подаде декларацията, но е сторил това със закъснение – на 27.06.2019 г. Въпреки, че административното нарушение е формално (касае се за бездействие, в срок до 15.05.2019 г., вкл.) и за да е съставомерно от обективна и от субективна страна, по отношение състава на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ не е необходимо да са настъпили вредни последици, случаят е маловажен. Преценката, дали извършеното административно нарушение представлява маловажен случай се прави, с оглед характера на засегнатите от деянието обществени отношения на всички конкретни обстоятелства - време, място, личността на нарушителя и пр. Каза се, че К. Н. не е укривал целенасочено подлежащите на деклариране данни, понеже, макар със закъснение от едни месец и 12 дни е подал декларацията. Размерът на наложената глоба от 1 000 лева е прекомерно висок. На лице са предпоставките на чл. 28, ал. 1, изр. първо ЗАНН и съставът на въззивния съд правилно е отменил процесното НП на това основание.

Предвид изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, V-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.10.2020 г., по НАХД № 335/2020 г. на Софийския районен съд, НО, 21^{вн} състав

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: