

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8457

гр. София, 28.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **9816** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Х. Б. М., подадена чрез упълномощения представител адв. В. К., срещу заповед № СД-06-20/20.09.2022 г. на министъра на правосъдието. С нея е наредено изключването на жалбоподателя от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по Търговския закон, утвърден със заповед след изпит за придобиване на квалификация синдик № ЛС-04-72 от 21. 06. 2006 г. /ДВ, бр. 16 от 2006 г./ на министъра на правосъдието. С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените към нея писмени доказателства, намира искането за спиране изпълнението на заповедта за недопустимо по следните съображения:

Заповедта е издадена на основание чл.655, ал.3 във вр. с ал.2, т.7 от ТЗ във вр. с чл.23, ал.3, предл.1 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците /Наредбата/.

Съгласно чл.655, ал.3 от ТЗ министърът на правосъдието изключва от списъка по ал.2, т.7 лицата, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици независимо дали това обстоятелство е установено от съда по несъстоятелността, като тези промени се обнародват в "Държавен вестник".

Съгласно чл.23, ал.3 от Наредбата, министърът на правосъдието изключва от списъка по чл.655, ал.2, т.7 от ТЗ лицата, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици или не са изпълнили задължението си по чл.655а, ал.1 от ТЗ. Според ал.4 на същия текст заповедта на министъра за изключване на синдика от списъка може да бъде обжалвана по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В Наредбата обаче не е изрично предвидено, че жалбата срещу административния акт по чл.23, ал.3 от Наредбата не спира

изпълнението му. Следователно предварителното изпълнение на заповедта не е допуснато по силата на специалния закон.

От съдържанието на заповедта се установява, че в нея не се съдържа и разпореждане по чл.60 от АПК за допуснато предварително изпълнение на заповедта от административния орган. След като няма допуснато по силата на закон или с разпореждане на издателя на акта разпореждане за предварително изпълнение на заповедта важи хипотезата на чл.166, ал.1 от АПК, а именно, че оспорването спира изпълнението на административния акт. Поради това искането за спиране на оспорената заповед се явява недопустимо и като такова следва да се остави без разглеждане.

По изложените съображения Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Х. Б. М. за спиране на изпълнение на заповед № СД-06-20/20.09.2022 г. на министъра на правосъдието.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

Съдия: