

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „КИА - АЛЕКСАНДЪР КАДИЕВ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не вземат участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. П. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно компютърна-техническа експертиза, представено в съда на 11.10.2023 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: П. К. П., 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Л.: Запознати сме с експертизата. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението по делото.

ЮРК. М.: От цялата експертиза, вашето заключение какво е? Налице ли са квалифицирани електронни подписи на лицата подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: От направеното от мен във връзка с конкретния случай, аз изследвах и установих, че трима служители от НАП притежават електронни подписи, с които съответно са подписали въпросните актове, пет на брой с електронен подпис. Въпросните документи са подписани в периода на валидност на подписите. За този период изследването показва, че подписите не са били временно прекратявани или спирани и допълнително съответните документи бяха подложени на проверка за валидация на електронното подписване. От тях се установиха четири документа, които са с отделен подпис, така наречените „detached“ и един от документите е с вграден подпис или „attached“. И петте документа системите, които бяха използвани дадоха проблем с валидацията на електронно подписаните документи. Някои от обстоятелствата, които оказват влияние върху валидацията съм отбелязал в експертизата конкретно за всеки един от подписите. Едно от обстоятелствата е констатираното несъответствие, което е свързано с начина, по който се установява момента на подписването. Има два основни начина, по които това нещо се осъществява технологично, електронното подписване. Единият от начините, който предполага и Европейския регламент е в момента на подписване на електронния документ да бъде взета дата и час от независим сървър, който удостоверява времето на полагане на подписа върху електронния документ. В документите на НАП проверката установи, че това време се взема от локална машина. По този казус не съм правил проверка в НАП, но при други проверки се констатира, че компютрите с които се работи, работят във вътрешна мрежа, в която времето се определя от сървър и фактически едно от обстоятелствата, които не отговарят на регламента е свързано точно с този механизъм, по който се осъществява датирането на подписването. Другото обстоятелство, което съм констатирал, е че при Борика, най-вероятно това е въпрос на договорка или някакъв пропуск при договаряне на услугата, е че доставчика на удостоверителната услуга трябва да запази на негови сървъри, данни и информация за всяко едно електронно подписване, което е осъществено от НАП с негови електронни подписи. Т. записване съм чел по други казуси и писма от Борика, че те не осъществяват такива записи. Тази проверка, която би трябвало всеки един, който е получил електронен документ да може от всяко едно място и по всяко време като подложи документа на проверка да се увери, че подписването е валидно. В нашия случай системите дадоха съобщения, че има проблем с валидацията на тези подписи и като цяло констатацията е това с малко по широко обяснение за механизмите.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 11.10.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, съгласно представената справка от вещото лице за направените разходи да внесе депозит в размер на 450 лв., в 7-мо дневен срок от днес, за изплащане на възнаграждение на вещото лице.

На вещото лице ще се изплати възнаграждение в размер на 450 лв., след получаване на внесен от жалбоподателя депозит.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да прогласите обжалвания ревизионен акт като нищожен като не са спазени изискванията за неговото електронно подписване. Алтернативно моля да отмените ревизионния акт като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че в хода на първото разглеждане на делото пред АССГ, както и в настоящото се събраха достатъчно гласни и писмени доказателства в подкрепа на твърденията ни. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък на разноските. Моля за срок да изложи подробни писмени аргументи.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, считам същата за неоснователна и недоказана. Във връзка с твърденията на вещото лице за липса на данни за квалифицирано валидиране на електронния подпис, моля да се има в предвид, че с оглед разпоредбата на ДОПК за данъчна тайна, фактически няма как да се изпращат документите, на което и да е трето лице. Във връзка с подписа също така се позовавам на последната практика на ВАС, като моля да се съобразят от съда, Решения по административни дела № 8230/2021 г., № 2797/2021 г. и № 3393/ 2022 г. на ВАС, досежно изискванията за квалифицирани електронни подписи на органите по приходите и стойността на тези подписи. Моля да се вземат предвид съображенията изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 1403 лв. Права възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: