

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2009** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАРАЖ КОНСТРЪКШЪН“ ООД– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ж. адв. П. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Директорът на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

В залата се явява допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Моля да пристъпите към разпит на водения свидетел.

ЮРК. К.: Не възразявам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел на жалбоподателя.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Е. Е. С. – на 26 години, българин, български гражданин, неомъжена, неосъждана, без родствени връзки със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Ч., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

АДВ. Ч.: Като служител на „Бараж“ работили ли сте на два от обектите на фирмата, на логистичен център - К. и на логистичен център - АЙКО в Б. ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работила съм и на двата обекта, като помощник технически ръководител, като подпомагам дейността на техническия ръководител. В дружеството работя от октомври 2018 г., като на обект логистичен център - К. 2019 г. септември месец, до края – юни 2020 г. А на обект „АЙКО“ в Б. – 2020 г. юни месец, до 2021 г. март – април.

АДВ. Ч.: В тези периоди, за тези два обекта, дружеството ви ползвало ли е подизпълнители ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, използвало е.

АДВ. Ч.: Помните ли кои са били в тези периоди ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. В тези периоди обикновено имаме подизпълнители за ВиК, „Акварал“ бяха на „Сървиз Логистик“, за металната конструкция бяха „С.“, след това за почистващите дейности, товаро-разтоварни дейности на „Сървиз Логистика“ бяха „Сами Строй“, „К.“ бяха за шлайфания бетон.

В Б. бяха почти същите. „Лалев“ бяха за металната конструкция, „М. И СИН“ бяха нискоквалифицираните работници, които почистваха и подреждаха, „Мики Транс“, които ни докарват скален материал.

АДВ. Ч.: Как беше организирана работата ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Подизпълнителите идват сутрин на обекта, инструктирам ги какво трябва да се свърши, ние – техническите и помощник-техническите и след това следим за изпълнението през деня. Когато дойдат за първи път на обекта, задължително се вписват и се инструктират за основните опасности, които може да има на обекта. Прави им се начален инструктаж. След това вече си е фирмен ангажимент те да си правят ежедневен инструктаж.

Когато приключим дейността с някой подизпълнител, той ни представя протокол с работата, която е извършил или човекодните, които е имал, зависи как е договорено да се отчита тази дейност. Подписваме го, след това те издават фактура към тези протоколи.

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. К., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Книгата за инструктаж на обекта стои на обекта. Имаме книга, която стои на обекта, за да може когато дойдат нови подизпълнители, инструктирам ги, вписваме ги в книгата и след това се изпраща към офиса, за да се пази. При евентуална проверка тази книга трябва да се предостави.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: На фирма „М. И СИН“ работниците бяха различен брой, зависи колко работа трябва да се свърши. Обикновено 5-10 човека идваха накрая за почистването. Ако ние преценим, че имаме нужда от 5 човека, се уговаряме и на следващия ден докарват 5 човека. Докарва ги техния ръководител, мисля че се казваше Е., не мога да кажа фамилия. Той ги докарваше, мисля че с едно

бусче, или с кола. Не съм следяла всеки ден, но той ги докарваше.

Ако на мен ми трябва хора, примерно в администрацията, които да почистват баните финално, идват жени, които почистват смесителите, метат халетата, преди да ги издадем, ние ги даваме в почистен вид, готов за ползване. Навън подреждат материали, кофражи, кофражни платна. Ако имаме някаква доставка, ги викаме за товаро-разтоварна дейност, почистване, за неща, за които не се изисква квалификация. СЪДЪТ: Как ставаше оформянето на приемо-предавателните протоколи, или протоколите за обема на извършените действия ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Техниците си записвахме всеки ден по колко човека идват. Мисля, че на 2 седмици идваше ръководителя им и казва, че примерно за 14 дни е довел по 5 човека. Ние проверяваме и подписваме протокол за 5x14 човекодни. Протоколите за „Бараж К.“ се подписваха от техническите. Аз не съм разписвала такива протоколи, но съм проверявала и казвам на техническия ръководител дали са наистина така. Виждала съм такива протоколи разписани и съм ги предавала към счетоводството.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА уточняваща молба от пълномощника на ответника, с която във връзка с протоколно определение на съда от предходно заседание и при уточнението, че няма нови документи в представените от жалбоподателите класьори с документи, поддържа искането си за назначаването на съдебно-графологична експертиза, като вещото лице работи по задачата, да установи автентичността на подписите в оспорените документи, описани молбата ѝ от 10.10.2023 г., изходящи от доставчиците.

АДВ. Ж.: В известна степен започвам да повтарям аргументите си. Считам, че след като няма открито производство по оспорване на документ, няма причина по делото да бъде изследван почерковия материал положен по документи, които не са оспорени. Мисля, че не е допустимо такова искане и се присъединявам към доводите ми, изложени в заседанието на 05.12.2023 г.

ЮРК. К.: Поддържам искането си.

Съдът, във връзка с молбата на ответника от 10.10.2023 г., с която е направено оспорване на истинността на представените от жалбоподателя документи в съдебното заседание на 26.09.2023 г. в 2 броя класьори, представляващи документи, съдържащи се в административната преписка, приета като доказателство по делото, но представени отново след приемане на вещото лице по допуснатата експертиза, в подреден вид, във вид на заверени от страната копия и с опис на документите, намира следното:

Доколкото не се касае за представяне на документи, които не са приети като доказателства по делото, а за повторно представени в подреден вид на документи, част от доказателствата по делото, срока за оспорване от страна на другата страна, в случая на ответника, на неистинността на тези документи по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК понастоящем е изтекъл, доколкото първото съдебно заседание по делото, в което са приети доказателствата, представени с жалбата и административната преписка, е

проведено на 10.05.2023 г. и това е било заседанието, в което ответника е могъл по посочения ред на чл.193, ал. 1 от ГПК да оспори истинността на представени от противната страна документи. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, формулирано в молба от 10.10.2023 г. за откриване на производство по реда на чл. 193, ал.1 от ГПК за оспорване истинността на документите, посочени в молба на ответника от същата дата, подробно в пункт 1, 2 и 3 от същата молба.

Съдът намира и за недопустимо искането на ответника за извършване на графологическа експертиза, която да установи автентичността на подписите в документите, описани в молбата от 10.10.2023 г. Целта на събирането на това доказателство - назначаване на съдебно-графологична експертиза с посочения предмет, е всъщност целта на производството по чл. 193, ал. 1 от ГПК, по отношение на срока за откриването на което е настъпила преклузията предвидена в разпоредбата. В този смисъл не е допустимо да се събират доказателства, събирането на които и установяването на истинността им законодателят е свързал с определен срок, който е изтекъл. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане извършването на графологическа експертиза, която да установи автентичността на подписите в документите, описани в молба на ответника от 10.10.2023 г.

Съдът намира, че липсва пречка да приложи по делото в подреден вид на документите представени от ответника, които представляват част от административната преписка и са приети като доказателства с протоколно определение на съда от 09.05.2023 г. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ повторно представените писмени доказателства в подреден вид от страна на жалбоподателя, съдържащи се в 2 броя червени класьори, ведно с опис на документите на стр. 1-3 от първи класьор, и на стр. 1 от втория класьор.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. Ж.: Представям списък на разноските с доказателства за извършването им.

ЮРК. К.: Ние изцяло презюмираме, че документите са абсолютно идентични с тези по преписката. Моля да ми дадете възможност да се запозная и да установя, защото това изцяло е презумпция, която трябва да се даде вяра на изявлението на адв. Ж. и неговия колега. Все пак без да се прегледат документите, това не може да се приеме за абсолютна истина.

АДВ. Ж.: Аз не искам да излезе, че това е някаква презумпция на измислени обстоятелства. Това беше разговор, който е протоколиран в предишното заседание. Тази проверка остана да се извърши между предишното и настоящото заседание. Ние сме си направили труда да представим документите.

Съдът, във връзка искането на пълномощника на ответника за даване на възможност

да прегледа представените от жалбоподателя документи в подреден вид, съдържащи се в 2 броя класьори, приети за сведение вече по делото, намира искането за неоснователно. От съдебното заседание на 05.12.2023 г. до заседанието днес - 06.02., е изтекъл период от 2 месеца, в който ответникът е имал възможност да се запознае с материалите по делото, да прегледа същите и да изрази позицията си кой от представените документи в класьорите е вече приет като доказателство по делото, и кой е нов, с оглед обосноваване на доказателственото си искане по чл. 193, ал. 1 ГПК. Съдът се произнесе по отношение на това искане, както и искането за допускането на експертиза, и на този етап от процеса с позоваване на настъпилата преклузия по чл. 193, ал 1 от ГПК, не намира основание да ревизира становището си. Съдът допълва, че процесуалното бездействие на страна е именно основание за приложение на последиците по чл. 193 от ГПК. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на пълномощника на ответника за даване на възможност за запознаване с представените от жалбоподателя документи и мотивиране на искане за откриване на производство по чл. 193 от ГПК.

ЮРК. К.: Искан се отбележи, че аз съм разчитала на това, че съдът ще допусне съдебно-графологична експертиза по наше искане, както се извършва по редица други дела в същата съдебна инстанция. Понеже съм оспорила всички документи представени с класьорите, не съм направил проверка документ по документ. Считах, че и съдът също, четейки протокола, ще инициира такава проверка, поне според съдържанието на протокола, и ще вземе отношение по този въпрос. Считаю, че процесуалните ми права са засегнати.

АДВ. Ж.: Аз смятам, че с молбата не са оспорени всички документи, които се представиха. Оспорени са само конкретно изброени документи. В тези папки има и други документи. Ние говорим само за тези, които се оспорват. Освен това, така или иначе тези доказателства, тези документи се приеха за сведение и улеснение, поради което аз смятам, че никакъв проблем не възниква с процесуалните права на ответника.

Съдът не намира основания да се произнесе със съдебен акт във връзка с изявлението на пълномощника на ответника. Същото не представлява ново доказателствено искане, а представлява обосноваване на вече направено доказателствено искане, по отношение на което съдът се е произнесъл във връзка с допустимостта на искането за извършване съдебно-графологическа експертиза. Съдът препраща към задължителната съдебна практика, съдържаща се в ТР №5/2012 г. по тълк. дело №5/2012 г. на ОСГНК на ВКС във връзка с разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ГПК и използвани процесуални способности, заобикалящи посочената разпоредба и последиците от преклузията в нея по отношение на доказателствени искания, свързани с оспорване истинността на документ, направено несвоевременно.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания ревизионен акт и да ни

присъдите разноски съгласно представения списък. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи, че дружеството е получател на реални доставки. Тези доставки са вложени в извършената от него дейност. Те са допринесли за това дружеството да може да извършва от своя страна облагаеми доставки в декларираните размери. Считам, че твърденията ни за незаконосъобразност на акта се установиха и от събраните по делото допълнителни доказателства, включително изслушаните гласни доказателства от свидетелите, които потвърдиха както обектите, на които е работено, така и работите които са извършвали спорните доставчици. За изясняване на спира допринесе и изслушаната и приета СЧЕ. Считам, че в съвкупност разгледаните доказателства водят до извода, че актът е незаконосъобразен, неправилно установяващ задълженията ни и моля да го отмените.

АДВ. Ч.: Присъединявам се към казаното от колегата.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила процесния акт. Считам, че СЧЕ, която извърши проверка само на жалбоподателя, но не и при доставчиците, което очевидно е, че на жалбоподателя му е известно, че доставките са по фиктивни фактури и поради това така са поставени задачите, да се изследват само осчетоводяванията на жалбоподателя. Както виждаме и гласните доказателства се събират изцяло от персонал на жалбоподателя, който е заинтересован от изхода на делото. Както и чрез счетоводна документация от страна на доставчиците, която остана непроверена, и включително гласни доказателства от страна на доставчиците, които да потвърдят извършване на доставките, в случая не се събраха.

Претендираме юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредбата и моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: